

## STAD LEUVEN

### GEMEENTERAAD

#### OPENBARE VERGADERING VAN MAANDAG 24 MAART 2014 om 20.00 UUR

#### BEKNOPT VERSLAG

##### Aanwezig:

burgemeester-voorzitter Louis Tobback;  
de schepenen Carl Devlies, Dirk Robbeets, Dirk Vansina, Denise Vandevooft, Mohamed Ridouani, Els Van Hoof, Bieke Verlinden en Erik Vanderheiden;  
de raadsleden Frieda Aerts, Herwig Beckers, Sabine Bovend'aerde, Jaak Brepoels, Karin Brouwers, Etienne Bruggemans, Patricia Ceysens, Lies Corneillie, Rik Daems, Fatiha Dahmani, Fred Debrun, Zeger Debyser, Marleen Demuynck, David Dessers, Mich De Winter, Tine Eerlingen, Laila El Abouzi, Saïd El Khadraoui, Johan Geleyns, Hagen Goyvaerts, Karen Van Herck, Renate Hufkens, Alfons Laeremans, Eveline Madrid, Pierre Neefs, Lothe Ramakers, Toon Toelen, Thomas Van Oppens, Griet Valgaeren, Mieke Vandermotte, Peter Van Rompuy, Hilde Van Wichelen en Mieke Wellens;  
stadssecretaris Gust Vriens;

Afwezig: de schepenen Myriam Fannes en de raadsleden Katelijne Dedeurwaerder en Gunther Rens

Verslag: de heer Zwaantinus Jeuring

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) opent de vergadering om 20.00 uur en deelt het volgende mee. De verslagen van de zittingen van de gemeenteraad Leuven van 17 februari 2014 liggen ter inzage, samen met de dossiers van de huidige vergadering. Vragen en opmerkingen hierover zijn mogelijk tot aan het einde van de zitting.

De voorzitter deelt het volgende mee:

- Agendapunten 3 en 7: er liggen gewijzigde besluiten op de tafel.

De volgende punten worden aan de agenda toegevoegd.

Op verzoek van het college:

- Omvorming stedelijke vzw's tot EVA's - voordracht vertegenwoordigers - goedkeuring.

Op verzoek van raadslid Fons Laeremans (CD&V):

- De herwaardering van het Dijlepark.

Op verzoek van raadslid Rik Daems (Open Vld / LEUVEN+):

- Taskforce imago stad Leuven;
- De vrijwillige gemeenschapsdienst voor werklozen te Leuven.

Op verzoek van raadslid Thomas Van Oppens (Groen):

- Indoor skatepark.

Op verzoek van raadslid Marleen Demuynck (Groen):

- Heraanleg Dreefstraat te Heverlee.

Op verzoek van raadslid Zeger Debyser (N-VA):

- Voorstel tot aanleg van snelle woon-werk- en woon-schoolfietsverbindingen door het stadscentrum.

Op verzoek van raadslid Renate Hufkens (N-VA):

- Gauwdiefstallen.

Op verzoek van raadslid Karen Van Herck (N-VA):

- Verbetering toegankelijkheid van de stedelijke website door interactieve pdf-formulieren.

De voorzitter deelt verder het volgende mee. Op de tafels liggen twee gewijzigde ontwerpbesluiten betreffende de agendapunten 13 en 14.

Na agendapunt 1, de aanstelling van een opvolgend raadslid, zal de raad starten met agendapunt 16, burgerparticipatie Parkveld.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) constateert dat er geen verdere vragen en opmerkingen zijn vanuit de raad en dat de raad instemt met alles wat vooraf is gezegd en meegedeeld.

## 1. ALGEMENE ZAKEN

### **Aanstelling van een opvolgend gemeenteraadslid tot plaatsvervangend werkend lid en eedaflegging (GR/05672)**

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) verzoekt mevrouw Mieke Vandermotte naar voren te komen om de eed af te leggen. Mevrouw Vandermotte zal mevrouw Liesbet Stevens vervangen gedurende haar bevallingsverlof.

De voorzitter verzoekt mevrouw Vandermotte het volgende na te zeggen: "Ik zweer de verplichtingen van mijn ambt trouw na te komen".

Mevrouw **Mieke Vandermotte** (sp.a): "Ik zweer de verplichtingen van mijn ambt trouw na te komen".

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) feliciteert mevrouw Vandermotte.

**Goedgekeurd met algemene stemmen (niet op de geluidsband).**

## 16. ALGEMENE ZAKEN

### **Burgerparticipatie Parkveld (GR/05667)**

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) legt de procedure uit. De indiener krijgt eerst het woord. Daarna zijn er tussenkomsten van de fracties. Vervolgens antwoordt schepen Devlies namens het college. Dan volgt een repliek van de fracties en van de initiatiefnemer. Tot slot volgt zo nodig een stemming.

De voorzitter geeft het woord aan de indiener, de heer Wim Merckx.

De heer **Wim Merckx** spreekt als woordvoerder namens alle mensen die zich hebben verenigd in een actiegroep met afgevaardigden van buurtbewoners van verschillende middenveldorganisaties en sociaal-culturele groeperingen en een groot aantal niet-georganiseerde burgers waaronder de 1418 erkende ondertekenaars van het burgerinitiatief. De groep heeft twee verschillende voorstellen ingediend maar gaat niet verder met het tweede voorstel. Dit tweede voorstel vervalt.

De heer Merckx draagt argumenten aan voor het eerste voorstel en verzoekt de raad daarover te gaan stemmen.

Het voorstel luidt als volgt: "De gemeenteraad van Leuven formuleert een negatief advies rond het RUP Afbakening Regionaal Stedelijk Gebied Leuven indien Parkveld daarin bestemd wordt voor bebouwing en industrie".

De indieners vragen hierover een stemming en verzoeken het resultaat van de stemming zo snel mogelijk ter kennis te brengen van de Vlaamse minister voor Ruimtelijke Ordening, samen met een verslag van de bevindingen van de actiegroep van het maandenlange studiewerk.

De heer Merckx geeft uitleg over de timing van het initiatief. Dit omdat de timing niet door iedereen begrepen wordt. Het plan voor de stedelijke afbakening van Leuven is momenteel nog in een ontwerpfase. 'Ontwerp' betekent dat het om een voorlopige versie gaat die sinds een jaar op het bureau ligt van de minister van Ruimtelijke Ordening, de heer Muyters. Dat afwachten heeft veel te maken met het zogenaamde integratiespoor. Het is echter niet zo dat er in deze periode geen gesprekken of lobbywerkzaamheden plaatsvinden om delen van het plan aan te passen. Achter de schermen blijft Parkveld een veelbesproken onderwerp. De indieners willen als inwoners van Leuven en als betrokkenen de minister op de hoogte stellen van nieuwe inzichten omtrent Parkveld en hun invloed laten gelden. Een belangrijk element voor het Vlaamse beleidsniveau is natuurlijk de houding van het lokale bestuur. Indien vandaag blijkt dat de meningen in de gemeenteraad verdeeld zijn of indien blijkt dat er bij de raad vragen opduiken die enkele aannames in het ontwerpplan op losse schroeven zetten, dient de bevoegde minister dat snel te weten. Indien de indieners nalaten in deze fase te reageren, zou dat betekenen dat de indieners toestaan dat de minister van Ruimtelijke Ordening het voorliggende ontwerp bekrachtigt met zijn handtekening. Dan zou alleen een periode voor het openbaar onderzoek resteren om de bezwaren te formuleren. De indieners zijn echter van mening dat een openbaar onderzoek de plannen nooit

fundamenteel omgooit. En omdat dit voor Parkveld het allerbeste is, wachten de indieners het openbaar onderzoek niet af met gekruiste armen.

In februari 2013 heeft het college zijn adviezen te kennen gegeven aan de minister. Het college heeft daarbij echter niet de moeite genomen om de bevolking te raadplegen. Zelfs de gemeenteraad is niet geraadpleegd. De indieners hebben begrepen dat de toelichting in de commissie ruimtelijke ordening over de afbakening een verplicht nummer was dat haastig door de commissie werd geloodst zonder dat er een degelijke gedachtewisseling heeft plaatsgevonden. Dit hoort niet te gebeuren, deze manier van handelen duidt niet op een vertrouwen in een duidelijk en stevig politiek draagvlak. Integendeel, het duidt op angst voor tegenspraak en kritische vragen. Daarnaast weet de politieke meerderheid van Leuven maar al te goed dat ook de publieke opinie en een brede coalitie van middenveldorganisaties niets moeten hebben van de plannen voor Parkveld.

Kortom: het politieke en maatschappelijke draagvlak voor de plannen met Parkveld wordt steeds kleiner. De indieners vinden dat de minister die zijn handtekening moet zetten, dit behoort te weten.

Sinds ongeveer twintig jaar worden er plannen voor Parkveld de wereld ingestuurd. Het waren altijd varianten op hetzelfde thema. En steeds bekampen het college en de buurtbewoners elkaar via een juridische weg met elk een of meer advocaten als steun. In die strijd is de stand ondertussen 3-0 voor de buurtbewoners gezien de herhaaldelijke schorsing en vernietiging van het RUP Parkveld door de Raad van State.

De indieners willen met hun actie vooral duidelijk maken dat de strijd op juridisch gebied eindeloos bezig is en nog eindeloos kan duren. De enige manier om hieruit te komen, is de rechtbanken te vermijden en te stoppen met juridische acties. Er moeten processen van participatie en inspraak ontstaan zoals dat in 2014 hoort in verband met publieke plannen met grote impact op mens en omgeving. De actie die nu wordt gevoerd en bewust in deze periode is gekozen, is een uitgestoken hand aan het gemeentebestuur van Leuven. Het is het aanbod om de Leuvenaars er op een andere wijze bij te betrekken. Het zijn uiteindelijk het gemeentedecreet en de bepalingen over participatie die de indieners de wettelijke middelen geven om hier in de gemeenteraad ten minste spreekrecht af te dwingen.

De indieners vernemen graag de mening van de gemeenteraad over het voorgelegde voorstel. Met het voorstel vragen de indieners het gemeentebestuur het advies van februari 2013 omtrent het ontwerp van afbakening opnieuw te bekijken en het gehele dossier van Parkveld te bekijken met wat de indieners en het gemeentebestuur samen vinden van de noodzaak van een klimaatneutrale stad, van het belang van blijvende ruimte voor de landbouwers, van het belang van de biodiversiteit in de stad en de kans op groene recreatie en van het belang van het bewaren van de openbare ruimte en kansen voor de biologische waarde in de Leuvense rand. Vooral de kwaliteiten van Parkveld voor deze waarden worden op een schandelijke manier ontkend en onderschat. Vooral in verband met de landbouwgrond van Parkveld benadrukt de heer Merckx dat het hier gaat om een uitzonderlijk goede leemgrond die erg geschikt is voor de landbouw en die sinds vele generaties eigendom is van de gemeenschap Leuven en ook vandaag nog van het OCMW van Leuven. Deze grond heeft in de agrarische geschiedenis van Leuven een hoofdrol opgeëist en is een grote troef voor een stad die gelooft in het belang van lokale voedselproductie en landbouw. Het verharderen en betonneren van die grond is een onomkeerbare daad waarbij de stad de voorouders schoffeert en de nakomelingen benadeelt. Dat roept bij de indieners verzet op.

De indieners voelen zich in dit verzet gesterkt omdat er alternatieve oplossingen zijn voor de Parkveldplannen. De plannen vallen namelijk uiteen in 3 aparte projecten en spreker licht toe waarom die schadelijk en overbodig zijn. Het gaat om de volgende 3 projecten. Ten eerste de uitbreiding van het ambachtenterrein, ten tweede de bouw van een rij appartementen langs de Geldenaaksebaan en ten derde de plannen voor een verkaveling met 68 woningen door de NV Extensa.

Ten eerste de geplande uitbreiding van het ambachtenterrein van Haasrode: men spreekt over een economische urgentie om deze uitbreiding te rechtvaardigen. Op vragen krijgt men echter te horen dat er voor deze bewering geen bewijs is. Er is geen studie naar verricht en er is geen lijst met bedrijven die ruimte zoekt, enzovoort. Er zijn alleen erg vage en 10 jaar oude berichten over een vraag uit het bedrijfsleven om te bouwen. Dat lijkt spreker de normaalste zaak van de wereld omdat projectontwikkelaars altijd willen bouwen. De taakstelling aan Leuven om te voorzien in extra bedrijventerreinen is op dit vlak duidelijk: in de regio moet 47 ha extra bedrijventerrein worden voorzien. De stad en de regio willen echter veel meer, namelijk maar liefst 121 ha extra industrieterrein aanleggen volgens het voorliggende ontwerp van de stedelijke afbakening. Waarom gebeurt dit? Nergens is een duidelijke motivatie te vinden voor een dergelijke grote uitbreiding. Bovendien kan veel van die ruimte

gevonden worden op bestaande bedrijventerreinen waarvan de bezettingsgraad beter kan, waar nog veel leegstand is en waar nog moet worden begonnen met het verdichten van de ruimte. Waarop wacht Interleuven om daar werk van te maken? Het verdichten van industrieterreinen kan wel in bijvoorbeeld de regio Gent en in Nederland. Waarom kan dat in Leuven niet? InterLeuven wil het zich gemakkelijk maken door nabijgelegen landbouwgrond in te palmen. Hierdoor worden vier pachtende boeren van hun vruchtbare gronden gejaagd en worden twee gezinnen onteigend. Dat is tegen elke logica en beschamend voor een partner van Leuven Klimaatneutraal 2030.

Ten tweede: het plan voor acht appartementenblokken langs de Geldenaaksebaan. Er zijn veel bezwaren te maken voor dit soort lintbebouwing langs een straat die nu al veel hinder ondervindt van het verkeer. In het park Heverlee is de concentratie fijnstof erg hoog. De volksgezondheid gaat achteruit als er nog meer auto's gaan rijden. Het is bijzonder dat er geen volledige mobiliteitsstudie naar de mogelijke effecten van de bouwplannen is uitgevoerd. De plaats van de appartementen en de manier van inplanten zijn erg slecht gekozen. De appartementen vormen een buffer waarmee de passage van de fauna en de flora wordt verhinderd. Parkveld is namelijk de enige verbinding tussen Heverleebos en Abdij van Park en Molenbeekvallei. Het belang hiervan voor de natuur heeft Leuven zelf erkend in haar Natuurontwikkelingsplan. Niet alleen de indieners maar ook de Natuurraad en anderen willen die corridorfunctie verdedigen. Zij denken niet dat de zogenaamde groene stapstenen en een park- of boombos daarvoor voldoende zijn.

De taakstelling wonen: De raadsleden weten dat er recent een studie is verricht die op dit vlak enkele dingen verduidelijkt. Leuven moet voor deze taakstelling gemiddeld driehonderd extra woningen per jaar voorzien. Deze taakstelling kan gemakkelijk worden gehaald door in te zetten op drie manieren: het bestrijden van de leegstand, het uitvoeren van voldoende renovaties en het benutten van de bestaande woongebieden en woonuitbreidingsgebieden. Spreker citeert de voor dit onderwerp leidende gemeentelijke ambtenaar: "De taakstelling wonen is onvoldoende een argument om de bouw van appartementsblokken op deze landbouwgrond toe te laten".

Ten derde: De plannen van de NV Extensa voor een verkaveling op Parkveld. Het plan richt zich op een stuk van het terrein dat op het gewestplan van 1977 als bouwzone is ingekleurd. De inkleuring van deze spie grond als bouwzone vindt spreker een historische vergissing gezien vanuit het gewestplan. Dit vraagt om een rechtzetting. In feite gebeurde er iets geheel anders. De firma Extensa NV zag een kans om er gedurende jaren stelselmatig percelen op te kopen van privébezitters en van het OCMW van Leuven. Dat gebeurde soms voor prijzen die in de buurt liggen van die voor landbouwgronden. Men probeert er nu 68 dure woningen neer te zetten. Zo gaat een grondspeculant te werk. De indieners vinden het verwerpelijk dat sommige mensen en internationale bedrijven zo stinkend rijk worden. Het gaat meerdere bruggen te ver dat de stad daaraan meewerkt door de overdracht van grond en door het geven van gunstige adviezen. Volgens spreker heeft NV Extensa in het geheel geen bouwrecht. De bevoegde autoriteiten kunnen besluiten dat het bouwproject niet past in deze tijd en ook niet op deze plaats. Een belangrijk obstakel is de ontsluitingsweg die voor de 68 woningen aangelegd moet worden. Die weg gaat over landbouwgrond om zo op de Geldenaaksebaan te komen. Daarnaast zijn de milieueffecten te mager in kaart gebracht. De indieners observeren zeldzame planten die op de Rode Lijst staan en die niet in het milieurapport zijn vermeld. Er staat te lezen dat de percelen tot op 2 m van de holle weg mogen komen. Zo is er verstoring van deze biologisch zeer waardevolle weg. De indieners voorzien verder grote problemen voor de afwatering en hebben de plannen voor de verkaveling aan experts voorgelegd. De buffering van water, de gevolgen voor het water in de kelders van de buurt, de belasting voor het rioleringsstelsel, enzovoort, zijn onvoldoende in kaart gebracht, laat staan dat er oplossingen zijn voor de te verwachten problemen. Het gedeelte waar Extensa zijn exclusieve woningen wil bouwen, is niet geschikt voor een dergelijk project. De vraag is of planschade zou moeten betaald worden door de gemeenschap als het bedrijf uiteindelijk geen bouwvergunning wordt verleend. Een besluit van de deputatie van Vlaams-Brabant zegt het volgende: "De verkavelaar tekende een verklaring ten gunste van de stad Leuven dat schade die zou kunnen geleden worden door de schorsing of de vernietiging van het RUP niet op de stad Leuven verhaald zal worden." De door de indieners benaderde experts leiden hieruit af dat een schadevergoeding niet aan de orde zal zijn. De indieners nodigen de gemeenteraad van de stad Leuven uit dit grondig te onderzoeken.

Tot besluit geeft de heer Merckx twee cijfers uit de slottabel uit het ontwerp stedelijke afbakening. Het komt uit de ruimtetabel en geeft de eindresultaten inzake de geplande bestemmingswijzigingen. De twee hoogste cijfers uit deze tabel zijn erg opvallend en geven aan welke de belangrijkste resultaten inzake bestemmingswijzigingen zouden zijn voor Leuven en zijn regio. Als dit plan zou doorgaan, zou er namelijk

90 ha landbouwgrond verdwijnen en zou er 87 ha industriegrond bijkomen. Dit is op flagrante wijze in tegenspraak met de stelling dat de stad landbouwgrond zal bewaren, zoals onder andere staat te lezen in het beleidsplan van Leuven. Men steekt de kop in het zand voor het voortschrijdend inzicht op het vlak van de stedelijke ontwikkeling als gezegd wordt dat Parkveld hier buiten valt. Parkveld staat symbool voor een achterhaalde praktijk. De behoefte aan extra ruimte voor wonen en industrie wordt schromelijk overschat. De behoefte aan ruimte voor de natuur en landbouw wordt echter onderschat. De indieners vragen de gemeenteraadsleden om een kritische houding aan te nemen en vragen dus de herziening van het gunstige advies over dit plan zolang Parkveld hierin bestemd wordt voor bebouwing en industrie.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) geeft het woord aan de fracties.

Raadslid **David Dessers** (Groen) zegt dat de fractie Groen het voorstel van dit burgerinitiatief zal steunen. De fractie vindt het een goede zaak dat er in Leuven actieve burgers zijn die zich engageren en die opkomen voor het leefmilieu van mensen. Men heeft meer dan voldoende handtekeningen opgehaald en dat duidt erop dat zij een draagvlak hebben. Het is een normale democratische procedure om punten aan de agenda toe te voegen en het is goed dat die gebruikt wordt. De interventie toont aan dat burgers op kwalitatieve wijze een bijdrage kunnen leveren aan het debat.

Over de timing: de fractie vindt het nu wel een goed moment om het plan even te bekijken. Want er wordt gezegd dat dit RUP over de afbakening voor de verkiezingen wordt geregeld door de Vlaamse regering. Dat betekent dat er dan een periode van openbaar onderzoek ingaat. Het betekent tevens dat deze gemeenteraad binnen enkele maanden een advies moet geven aan de Vlaamse regering. Het is daarom goed er nu even bij stil te staan zodat het debat niet in de laatste minuut wordt gevoerd.

Wat Parkveld betreft, zal men naar het verleden willen verwijzen toen er consensus bestond over dit plan. Spreker zegt dat er niets verkeerd aan is om te bekijken of plannen uit het verleden nog wel wenselijk zijn. Het is niet oneerbaar om te bekijken of in het verleden de juiste keuzes zijn gemaakt. Wat vindt de raad er vandaag in een gewijzigde context van? Spreker vindt dat de context is gewijzigd. Er is besloten dat de stad klimaatneutraal zal worden. Dat betekent dat er behoefte is aan open ruimte, aan groen in en rond de stad en aan landbouw en stadslandbouw. Dit zijn essentiële onderdelen van een klimaatneutraal traject. Al die elementen zijn op dit moment aanwezig op Parkveld. Daarnaast is de economische context voor dit plan veranderd. De plannen dateren uit een tijd waarin men dacht dat de economie zou blijven groeien. Het is duidelijk dat dit niet het geval is en dat de optimistische groeicijfers in het plan niet meer aan de orde zijn. De context is dus wel degelijk veranderd.

De fractie heeft de meeste problemen met de uitbreiding van de ambachtenzone. Dit gaat over twee derde van het plan. In de huidige context is die uitbreiding niet nodig. Er is al eens gedebatteerd over de leegstand op aanpalende bedrijventerreinen zoals de researchzone en de ambachtenzone van Haasrode. Het debat ging over de vraag of wel of niet sprake was van leegstand. Het moet zeker opnieuw worden bekeken er zijn voldoende alternatieven: verdichting, Leuven-Noord, enzovoort.

Het onderdeel wonen: spreker heeft in de commissie de vraag gesteld of het klopt dat Leuven nog niet vol is en dat er voldoende mogelijkheden zijn om extra woningen te creëren. De ambtenaar in de commissie antwoordde dat Leuven bij lange na niet vol zit. De fractie vindt dat via bestrijding van leegstand, innovaties en inbreiding en via experimenten met nieuwe woonvormen de stad de woningnood de komende tientallen jaren aankan. Het is op dit moment niet nodig daarvoor een dergelijke open ruimte aan te snijden. Dit blijkt ook uit die woonstudie en daar moet de gemeenteraad rekening mee houden.

Wat Extensa betreft: dat is het moeilijkste omdat er inderdaad een spie grond ingevuld is als woonzone, maar ook omdat de gronden verworven zijn door een firma. Er blijft een probleem met de ontsluiting van die wijk. Er zal nog een juridische strijd volgen. Het is nog niet opgelost. Ook de corridorfunctie van Parkveld is genoemd. Spreker nodigt de raadsleden uit Parkveld te gaan bekijken. Vele mensen zijn daar actief onder andere op het gebied van de landbouw. Dit burgerinitiatief kan worden beschouwd als een uitnodiging om eens na te denken hoe met deze mooie open ruimte aan de rand van Leuven kan worden omgegaan. De raad moet zich niet in een egestelling terugtrekken. Spreker heeft het volgende citaat van Frank Zappa: "Het brein is als een parachute: als het zich niet opent dan werkt het niet."

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) bedankt de heer Merckx voor de inbreng. Het is een goed voorbeeld hoe participatie kan werken. De fractie heeft eveneens ernstige bedenkingen bij het voorliggende GRUP wat betreft de invulling van het gebied Parkveld.

De fractie heeft een aantal redenen om Parkveld te behouden als open ruimte. Naast de open ruimte gaat het om het behoud en het doortrekken van de groene corridor. Het natuurgebied rond de Abdij van Park is dan verbonden met Heverleebos. De heer Merckx verwees naar het GNOP van Leuven waarin dat zo gesteld wordt. De gronden worden bewerkt door landbouwers en dat is niet overal het geval. Het is goede landbouwgrond en dat punt moet worden meegenomen. Bovendien is er zoiets als voortschrijdend inzicht. Spreker noemt Leuven Klimaatneutraal waarin de huidige invulling niet past. De fractie vindt het niet wenselijk verder te gaan met de huidige voorstellen en verzoekt om een grondige bespreking van de plannen in de commissie. Spreker begreep dat schepen Devlies daarop wil ingaan. De visie van de fractie is dat de extra ambachtszone alleen dan mag worden gerealiseerd als uit onderzoek blijkt dat er geen andere mogelijkheden meer zijn op het bestaande industrieterrein of elders in de stad, en dat de realisatie echt noodzakelijk is. Zo is het een soort reservegebied. De woonzone: de fractie is er niet van overtuigd dat dit de beste plaats is voor de extra woonzone. Spreker heeft betwijfeld of de doorsteek voor dieren bij de paalwoningen zal lukken. Het zal de functie van corridor voor die zone verhinderen. Voor de woonzone is het de vraag of de aangegeven plek de goede is omdat de bereikbaarheid niet optimaal is en er bovendien in die buurt te weinig voorzieningen zijn. In de commissie ruimtelijke ordening werd vorige week gediscussieerd over de criteria waaraan een plek voor een nieuwe woonzone zou moeten voldoen. Het bleek dat deze plek er in het geheel niet aan voldoet. De fractie gaat daarom akkoord met het voorstel vanuit het burgerinitiatief om het voorliggende GRUP wat betreft de invulling van Parkveld te verwerpen.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt voor alle duidelijkheid dat vandaag niet wordt gestemd over het GRUP. De raad bespreekt de inbreng van de heer Merckx.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) stelt voor het advies dat de stad toentertijd heeft gegeven te verwerpen. De fractie is akkoord met het voorliggende voorstel dat de heer Merckx heeft ingebracht.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt niet te weten over welk advies de raad heeft gestemd omdat er nog geen GRUP was. De gemeenteraad heeft geen advies gegeven. Dat is logisch omdat er geen voorstel is. De minister moet de gemeente nog een voorstel voorleggen. De minister kennende zal er geen voorstel komen zoals door mevrouw Eerlingen wordt bestreden.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat er wel een advies door de stad is gegeven.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat er geen voorstel is en dat er daarom geen advies is gegeven.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat er wel degelijk een plan is dat voorligt. Spreker weet niet welke status dat heeft.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat er niets voorligt. De heer Merckx zegt dat er iets op het bureau van de minister ligt. De voorzitter weet dat niet.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat er een advies is geweest van het schepencollege.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) ontkent dit.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat het in de commissie van februari 2013 is toegelicht.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat er een advies van het college is dat perfect overeenstemt met wat al als RUP was goedgekeurd in deze gemeenteraad. Dat was nog niet zo lang geleden en er was een grote meerderheid voor. Dat RUP is goedgekeurd door de provincie en was daardoor compleet uitvoerbaar totdat de Raad van State vastgesteld heeft dat het regionaal stedelijk gebied niet afgebakend was. Dat was niet ter wille van Parkveld. Maar omdat het regionaal stedelijk gebied niet afgebakend was, konden geen extra ambachtelijke zones worden vastgesteld.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat dit niet ter discussie ligt. Er is een RUP waarop advies is gegeven vanuit deze gemeenteraad. In de vorige legislatuur is dit GRUP aan de orde geweest.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat de gemeenteraad geen advies heeft gegeven. In de vorige legislatuur is een Ruimtelijk Uitvoeringsplan goedgekeurd. Dat RUP is aan openbaar onderzoek onderworpen. Daarbij zijn nagenoeg dezelfde bezwaren naar voren gebracht als nu door de heer Merckx worden geformuleerd. Daarna is dat RUP naar de provincie gegaan. De provincie heeft dat RUP goedgekeurd. Tegen dat RUP is bezwaar aangetekend bij de Raad van State. Te gronde heeft de Raad van State dat RUP niet afgeschoten. De Raad van State heeft dat RUP vernietigd vanwege het feit dat het regionaal stedelijk gebied niet was afgebakend. Dat had niet noodzakelijk te maken met Parkveld. Het ging dus om een formele reden. Dat zou in elk ander geval zo zijn gegaan. De voorzitter zegt moeilijk een advies te hebben kunnen geven over een GRUP, zijnde de afbakening van een regionaal stedelijk gebied, dat hij niet gezien heeft. Er was een voorontwerp maar het is niet bekend wat de minister daarmee wil doen. De voorzitter weet daarom niet waarover vanavond zou moeten worden gestemd.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) heeft het verslag van de commissie van 20 februari 2013 bij zich en daarin wordt duidelijk gesproken over een advies voorontwerp Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Afbakening regionaal stedelijk gebied Leuven.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat de desiderata toen duidelijk zijn geformuleerd.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt het daarover te hebben.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat de minister daar nooit op heeft gereageerd.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat de fractie akkoord is met het voorstel zoals ingebracht door de heer Merckx.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat het advies van toen vanavond niet ter stemming ligt. Het woord is aan de volgende fractie.

Raadslid **Sabine Bovend'aerde** (Open Vld / LEUVEN+) feliciteert de heer Merckx met het initiatief. Het is goed dat burgers actief meedoen aan het beleid. Het is niet altijd gemakkelijk. De fractie vindt dat dit dossier een goed voorbeeld is van twee grote problemen die zich in de stad voordoen.

Ten eerste: het dossier toont aan dat de stad geen langetermijnvisie heeft. Er is geen langetermijnvisie op het vlak van ondernemerschap, niet op het vlak van wonen en niet op het vlak van mobiliteit. Spreker legt uit dat dit dossier al twintig jaar oud is en dat het verhaal over de ondernemingszone gebaseerd is op cijfers uit een studie die onvolledig is. In de zone bevinden zich momenteel veel bordjes met 'te huur' erop wat erop duidt dat er waarschijnlijk minder behoefte is dan werd gedacht. De fractie is voor ondernemerschap en voor het voldoen aan reële behoeften, maar het dossier toont aan dat er misschien toch niet een dergelijke grote behoefte is. De fractie steunt daarom het verzoek om te gaan bekijken of er wel echt behoefte is aan een dergelijke grote extra zone. Dit los van de vraag of het wel de juiste plek is voor de extra zone. De vraag is terecht of Parkveld wel echt de juiste locatie is. De tijden zijn veranderd: er staan veel projecten op stapel en de vraag is of die locaties niet geschikter zijn.

Het wonen: zoals gezegd ontbreekt ook op dit vlak een langetermijnvisie. Dat heeft de fractie wat betreft studentenhuisvesting al vaker aangehaald. Het geldt echter ook voor andere woonvormen en voor de locaties voor al die woonvormen. Zoals het in de plannen staat, komt het over als lintbebouwing naast de baan. Acht flats met zes verdiepingen horen niet op die plaats thuis. Ook op dat punt is het goed om te onderzoeken of Parkveld de juiste locatie is en of er andere mogelijkheden zijn.

De opmerking van de heer Merckx klopt dat niet is onderzocht wat de effecten van de ontwikkeling van die site zijn op de mobiliteit. Die acht flats hebben de nodige effecten. Het is onduidelijk of er fietspaden komen. Kortom, er is te weinig visie.

Spreker concludeert dat het dossier niet meer actueel is en niet meer kadert in een langetermijnvisie. De stad moet bekijken waar zij over twintig jaar wil zijn. Naast Leuven Klimaatneutraal 2030 zijn langetermijnvisies nodig op de andere gebieden, ook om bij te dragen aan het doel Leuven Klimaatneutraal.

Het tweede probleem in verband met het dossier Parkveld is het gebrek aan informatie en aan inspraak. Als het college zegt dat het een nimby-probleem is, klopt dat niet. Leuven is namelijk koploper wat het aantal buurtcomités betreft. Dit komt omdat de stad geen langetermijnvisie heeft op verschillende vlakken. Dit zijn de twee grote problemen in dit dossier. De fractie wil openstaan voor bepaalde behoeften en zal zich daarom onthouden van de stemming over de vraag van het buurtcomité. De fractie ondersteunt wel de vraag naar meer onderzoek, de vraag naar een langetermijnvisie en de vraag naar inspraak. De fractie zal afhankelijk van dat onderzoek en dat overleg bekijken wat er met Parkveld moet gebeuren.

Raadslid **Alfons Laeremans** (CD&V) zegt dat de ambachtelijke zone in Haasrode gonst van de activiteiten. Spreker is er bij verschillende bedrijven binnen geweest. Er is veel activiteit en het gaat soms om hoogtechnologische bedrijven. Dit is van buitenaf niet goed te zien. Spreker noemt enkele voorbeelden. Soms zal er iets leegstaan maar dat is dikwijls erg kort. Er werken veel mensen. Vanwege al deze activiteiten pleit spreker voor de uitbreiding van de ambachtelijke zone op Parkveld. Dat is dicht bij de N40 en bij de autosnelweg. Het is duidelijke dat Leuven daaraan behoefte heeft. Spreker is eveneens in Rotselaar/Wingepark geweest. Ook daar is veel activiteit. In Tienen doet zich hetzelfde voor. Het is dus overdreven door te stellen dat panden leegstaan en dat er geen activiteit is. Spreker gaat niet in op de landbouw en op het wonen. Het woord is eerst aan de schepen. In het geval van de nieuwe zone moeten de kleine ondernemingen alle kansen krijgen om uit te breiden en zich te verplaatsen. Het juridisch steekspel levert niets op. Sommige ondertekenaars doen dit vanwege het belang en de waarde van hun eigen huis. Spreker is uitdrukkelijk voor uitbreiding van de ambachtelijke zone van Parkveld.

Schepen **Carl Devlies** (CD&V) zegt dat de discussie moet worden geplaatst binnen het kader van de juridische afhandeling van dit dossier. Enkele jaren geleden is een RUP gemaakt volgens de democratische procedures en met de nodige informatie voor de bevolking. Dit houdt in dat er een openbaar onderzoek was met daarbij een debat in de gemeenteraad. Toen werden dezelfde argumenten als vandaag gewisseld. De raad had een duidelijke mening: volgens de schepen waren er geen stemmen tegen het RUP. Een duidelijke meerderheid van de raad was overtuigd van de noodzaak van de uitbreiding van de ambachtelijke zone en de noodzaak van extra woongelegenheden. Andere raadsleden hebben zich onthouden van de stemming omdat zij zagen dat een tegenstem geen oplossing bood voor de stad Leuven als er inderdaad behoefte was aan extra woongelegenheden en als er behoefte was aan uitbreiding van de ambachtelijke zone.

Dat democratisch vastgestelde RUP werd vervolgens bestreden via de Raad van State. De Raad van State heeft dit plan vervolgens vernietigd. Dat gebeurde niet vanwege de inhoudelijke aspecten van dit plan maar omwille van het feit dat er nog geen stedelijke afbakening geweest was.

Op dit moment ligt het proces stil en ligt het initiatief bij de Vlaamse regering. Die moet de stedelijke afbakening doen. De Vlaamse regering heeft een voorontwerp van stedelijke afbakening overgemaakt aan het begin van 2013. Dat voorontwerp is uitvoerig toegelicht in de commissie ruimtelijke ordening. Het college heeft daarover een advies uitgebracht, dat is de bevoegdheid van het college. Dit is uitvoering toegelicht in de commissie door de administratie. Alle vragen konden daar worden gesteld. Inmiddels is een jaar verstreken en niemand heeft gevraagd het onderwerp op de agenda te plaatsen van de commissie. Dit komt nu ter sprake vanwege de inbreng van de heer Merckx.

Omdat er vandaag geen dossier voorligt, zal het moeilijk zijn een inhoudelijk debat te voeren. Er hoeft geen beslissing te worden genomen. Het initiatief ligt bij de Vlaamse regering en de stad wacht op een beslissing van de Vlaamse regering. De Vlaamse regering moet een voorlopige vaststelling doen van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan. Voorafgaand aan die voorlopige vaststelling is er een openbaar onderzoek waarin de stad een rol zal hebben. Wellicht kan bij gelegenheid van dat openbaar onderzoek een debat in de raad plaatsvinden over de inhoudelijke aspecten. Dit kan nadat de stad kennis heeft genomen van de voorlopige vaststelling van het GRUP. Want op dit moment is niet bekend hoe de Vlaamse regering daarover gaat beslissen.

Wat betreft Parkveld heeft de minister in het voorontwerp hetzelfde opgenomen als de stad had opgenomen in het door de gemeenteraad goedgekeurde RUP. De minister had alleen een opmerking over de corridors gemaakt: er dienden enkele doorsteken te zijn waarvan minstens twee van 50 m breed. Het gaat om een verbinding met het bos.



Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) vraagt zich af waar het bos zich bevindt, het gebied grenst aan het oefenterrein van het leger. De kazerne bevindt zich er nog tussen. Daarna komen de velden en de weiden van de boer van het Heilig Hart. Natuur en Bos heeft er een hondenloopzone van gemaakt.

Schepen **Carl Devlies** (CD&V) zegt dat als men zich op de Geldenaaksebaan bevindt men in de verte de bosrand kan zien. Langs de andere zijde ligt de omgeving van de Abdij van Park. In het voorontwerp was dus voorzien dat die doorsteken groter dienden te worden. Het college heeft daarover gunstig geadviseerd en dat advies is ter kennisname aan de commissie ruimtelijke ordening gestuurd. Dat is de situatie van vandaag en het heeft weinig zin het debat nu te gaan voeren. Op het moment dat het RUP Parkveld werd goedgekeurd, was er een bijzonder sterke vraag vanuit het Leuvense bedrijfsleven tot uitbreiding van die ambachtelijke zone. Het element werkgelegenheid is belangrijk en daarom moet een evenwicht worden gezocht tussen de behoeften van het bedrijfsleven, de werkgelegenheid, het wonen en het groen en de natuur. Daarom heeft het college in het advies aan de Vlaamse Regering over het voorontwerp er de nadruk op gelegd een aantal groengebieden en de open ruimte in Leuven te willen behouden, in tegenstelling tot wat in het voorontwerp stond. De schepen noemt een voorbeeld: in dat voorontwerp waren **Roenbergdal** en Groenveld aangeduid als woonontwikkelingszone. Het college wilde die gebieden als open ruimte behouden en heeft daarop ingezet. Uiteraard respecteert het college de in het verleden genomen beslissingen van de gemeenteraad. Als dit dossier opnieuw ter sprake komt, kunnen de argumenten opnieuw ter sprake komen. Maar op dit moment heeft het weinig zin de bespreking te gronde te voeren.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) geeft voor een repliek het woord aan de fracties.

Raadslid **David Dessers** (Groen) reageert en zegt dat het college het inhoudelijke verhaal wil afdoen met enkele vormelijke problemen. De vraag of er een advies is geweest, wordt verschillend beantwoord: de burgemeester zegt nee en de schepen zegt ja. Met deze benadering wordt de mensen geen dienst bewezen. Spreker zegt dat het duidelijk is: er is in de commissie van februari 2013 een advies besproken. De plannen zijn toegelicht in de commissie ruimtelijke ordening en meerdere verklaringen in de gemeenteraad wijzen erop dat het college vasthoudt aan de plannen zoals die zijn. Als het zo is dat die plannen in het RUP over de afbakening staan, verzoekt de fractie de raad om een negatief advies te formuleren. Het is dus wel degelijk de goede timing. Iedereen weet waarover het gaat. De heer Dessers kan zich niet vinden in de opmerkingen van de heer Laeremans. Het sociale en het milieuaspect moeten hand in hand gaan in plaats van tegenover elkaar te plaatsen. Ook Groen is voor werkgelegenheid, maar de vraag is of daarvoor open ruimte moet worden opgeofferd of dat andere locaties worden benut of verdicht. Spreker verwijst naar de uitspraken van de verantwoordelijken van Aximas dat er vandaag geen behoefte is aan die uitbreiding. Groen steunt het burgerinitiatief.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) merkt op dat het niet in het belang van Aximas is dat er meer aanbod komt naast het aanbod van Aximas zelf.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat er vanuit het college wel degelijk sprake is geweest van een advies op het voorontwerp GRUP. Het gaat nu over het initiatief van het buurtcomité. Er is sprake van voortschrijdend inzicht en daarom is de fractie ervoor het onderwerp grondig in de commissie te bespreken. Dan wordt duidelijk hoe de fracties er tegenover staan. Daarna kan het college bijkomend advies geven aan de minister van Ruimtelijke Ordening. De fractie steunt het initiatief van de buurt en de burgers die het hier voorleggen.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) merkt op dat de schepen spreekt namens het college. Het college is inderdaad geraadpleegd door de administratie en het kabinet van minister Muylers. De regering is de enige die een voorontwerp kan vaststellen. De regering heeft nog nooit een voorontwerp vastgesteld en daarom kan de stad nog nergens een formeel advies over geven. Het klopt dat het college is geraadpleegd. Het college heeft haar opinie weergegeven en heeft die mondeling besproken met de kabinetschef van minister Muylers en met anderen. Mogelijk dat die mondelinge adviezen de raad nog zouden verrassen, maar dat is nu niet aan de orde. Formeel heeft het college dus nooit een advies gegeven. Als er opnieuw een ontwerp GRUP is en als het college daarover wordt geconsulteerd, dan

zullen het college en de gemeenteraad opnieuw advies geven. Dan gaat het om een echt advies en de voorzitter hoopt dat men er rekening mee zal houden.

Schepen **Carl Devlies** (CD&V) is bereid het advies dat het college begin 2013 ter kennis van de commissie heeft gebracht, opnieuw ter sprake te brengen in de commissie. Het college was trots op dat advies waarin de open ruimte centraal werd gesteld. Het advies had betrekking op geheel Leuven en Parkveld betrof slechts enkele regels. De schepen heeft deze week al in de commissie gezegd dat een dergelijke bespreking in de commissie op elk moment kan plaatsvinden.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) geeft voor een repliek het woord aan de heer Merckx.

De heer **Wim Merckx** zegt dat de indieners hun uiteenzetting hebben opgebouwd uit studiewerk en niet uit observaties tijdens bijvoorbeeld wandelingen.

Een tweede opvallende punt is de vraag over waar het bos ligt. Iedereen moet weten dat Parkveld de verbinding is tussen Heverleebos en Abdij van Park. Het klopt dat daarnaast eens tukje militair terrein ligt. Dit terrein wordt langzamerhand natuurterrein. Misschien is het tijd die plannen nog eens opnieuw te bekijken.

Het antwoord van de schepen komt eigenlijk neer op een opnieuw juridisch kaderen. De schepen geeft in tweede instantie toe dat er wel een te bespreken punt is. De schepen zegt dat het advies van februari 2013 opnieuw in bespreking kan worden gebracht. De indieners hebben een gesprek met schepen Devlies gehad en de schepen stelde aan het eind van het gesprek vast dat de vraag van de indieners is om het advies van februari 2013 te herzien. De indieners hebben dat bevestigd. Daarop zei de schepen dat hij intern zou bekijken of daar ruimte voor is. De indieners komen met een inhoudelijk voorstel maar er wordt niet inhoudelijk maar juridisch gereageerd.

De indieners vragen een initiatief van college en raad om een signaal te geven aan de minister van Ruimtelijke Ordening. Dit ondanks het feit dat er nu geen openbaar onderzoek en geen inspraakprocedure lopen. Er is niets op tegen om een dergelijk initiatief te nemen. Het initiatief zou moeten inhouden dat de stad een officieel schrijven stuurt aan de minister waarin staat dat de gemeenteraad een negatief advies heeft geformuleerd indien Parkveld in het GRUP Afbakening regionaal stedelijk gebied Leuven bestemd wordt voor bebouwing en industrie. Dat is het voorstel.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat het college dit op dit moment niet opportuun vindt. De schepen heeft daarvoor de argumenten geleverd. De voorzitter stelt voor te stemmen over het door de heer Merckx ingebrachte voorstel. Het college adviseert het voorstel niet te aanvaarden vanwege de aangegeven redenen.

Verworpen met meerderheid van stemmen (24 stemmen tegen en 4 onthoudingen).

## **2. MUSEUM**

**AG Museum Leuven - meerjarenplan 2014-2019 - budget 2014 (GR/05650)**

+

## **3. MUSEUM**

**Beheersovereenkomst stad Leuven - AG Museum Leuven 2014-2019 (GR/05641)**

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) stelt voor de punten 2 en 3 samen te behandelen. Het gaat over de toepassing van de BBC op het AG Museum en de beheersovereenkomst die daarbij aansluit

Raadslid **Zeger Debysen** (N-VA) heeft opmerkingen bij beide agendapunten.

Het meerjarenbudget en het plan van het AGM: spreker gaat in op de participatie en de aandacht voor de verschillende deelgroepen. Op dit punt is een goed antwoord aandacht voor de verschillende deelgroepen. Op dit punt is een goed antwoord gegeven, namelijk dat via onderwijs geprobeerd wordt zoveel mogelijk jongeren te bereiken. Het is een goede strategie.

Verder blijft het kostenplaatje een zorgpunt: het gaat nu al om meer dan 7 miljoen euro. De stad levert een belangrijke bijdrage via de afschrijving van gebouwen. Het is jammer dat geen vergelijking is gemaakt met de stedelijke musea voor kunst en met andere centrumsteden. Bij de bespreking van de meerjarenbegroting was toegezegd dat een benchmark zou worden gedaan. Die is er echter niet.

Museum M is een mooi museum en de Leuvenaars zijn er terecht trots op. Het is goed om te kijken naar het eigen aandeel van het museum in de totale exploitatiekosten van het museum. De inbreng vanuit de eigen werking was 17,5% in 2012. Dit aandeel zou in 2014 dalen naar 14,5%. Hoe is dat te verklaren?

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) maakt vervolgens opmerkingen bij agendapunt 3, de beheersovereenkomst.

Het is jammer dat duurzaamheid niet in de missie is opgenomen. M is partner in Leuven Klimaatneutraal. M scoort qua ecologie niet goed in de externe omgevingsanalyse. Het zou consequent zijn om in punt 6 van de in de beheersovereenkomst opgenomen missie het begrip duurzaamheid op te nemen. Als dit gebeurt, zal de fractie de beheersovereenkomst steunen. Anders zal de fractie zich onthouden.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat de tekst van de beheersovereenkomst door de Raad van Bestuur aan de gemeente wordt voorgelegd. De gemeenteraad kan dit niet eenzijdig amenderen. Dan moet de overeenkomst terug naar de Raad van Bestuur.

Raadslid **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) heeft bij de bespreking van de meerjarenplanning en het budget al een kritische opmerking gemaakt over het financiële aspect van het autonome gemeentebedrijf. Uit de balans blijkt dat de overgedragen verliezen steeds groter worden. In 2012 bedroeg het overgedragen verlies 5,8 miljoen euro en in 2013 is het gestegen tot 6,6 miljoen euro. Spreker maakt hierbij een kanttekening.

De verhouding tussen kosten en baten: de werkingskosten blijven stijgen. Dat heeft te maken met personeel en wervingskosten die nagenoeg 50% van het budget uitmaken. Bij de baten is maar liefst 64% afkomstig van subsidies. Kan dat op termijn worden gehandhaafd? Slechts 9% van de inkomsten wordt gehaald uit eigen beheer. Hoe gaat men dit de komende jaren volhouden om ervoor te zorgen dat het autonoom gemeentebedrijf dat het museum beheert, gefinancierd kan blijven worden?

Schepen **Denise Vandevooort** (sp.a) antwoordt eerst op de vragen van de heer Debyser.

Participatie: de Raad van Bestuur besteedt hier voortdurend aandacht aan. Vanuit het museum wordt sterk op onderwijs ingezet. Dit lukt goed. De inzet is breder en er wordt ook ingezet op gezinnen en andere specifieke doelgroepen.

De benchmarking: dit is een moeilijk punt dat onder andere heeft te maken met het feit dat er een autonoom gemeentebedrijf is. Leuven is de eerste stad die een autonoom gemeentebedrijf heeft en er cijfers over publiceert. Op termijn komt er hopelijk meer vergelijkingsmateriaal. Zo heeft Gent inmiddels drie autonome gemeentebedrijven. De schepen heeft tegen de directeur gezegd dat meer cijfers nodig zijn om de vergelijking te kunnen maken.

Het klopt dat het eigen aandeel in de exploitatiekosten stijgt. Gehoopt wordt dat de eigen inkomsten kunnen worden verhoogd. Dat kan alleen door in te zetten op extra tentoonstellingen. Elke culturele instelling zal afhankelijk blijven van subsidie maar er wordt steeds meer ingezet op bijdragen van derden via crowdfunding. Dit is een doelstelling van het college.

De beheersovereenkomst: het begrip duurzaamheid ontbreekt daar, maar staat wel in doelstellingen. Ook staat het op enkele plekken in de actieplannen. Het museum sluit volledig aan bij Leuven Klimaatneutraal. De stad helpt wat betreft het gebouw. Er worden de komende jaren forse investeringen gedaan op het vlak van duurzaamheid. Onder andere worden de kosten die te maken hebben met energie gedrukt. De klimaatregeling van het museum is niet zo gemakkelijk. Als het begrip duurzaamheid in de beheersovereenkomst zou moeten, dient de overeenkomst opnieuw in de Raad van Bestuur te komen. Maar zoals gezegd, zit duurzaamheid inhoudelijk in de doelstelling en in de actieplannen, zowel voor 2014 als in de meerjarenplanning.

De schepen gaat in op de opmerkingen van de heer Goyvaerts.

De schepen is het er mee eens om het budgettaire plaatje in de gaten te houden. Overgedragen verlies heeft te maken met afschrijvingen die moeten gebeuren in het kader van de btw-recuperatie. Na een aantal jaren moet dat worden geherwaardeerd. Na de volledige afschrijving komt er een herziening. Er staat 31 miljoen euro kapitaal ingeschreven en dat bedrag heeft alles te maken met die afschrijving die op die manier boekhoudkundig moet worden ingeschreven in verband met het complete plaatje van het autonoom gemeentebedrijf. De btw-recuperatie is iets technisch. Er wordt geen verlies geleden. Het is niet

zo dat met geld wordt gesmeten. De afspraak bestaat dat wat betreft kosten en baten de personeelskosten niet meer mogen bedragen dan 50%. Dat is laag voor een culturele instelling. Die 64% subsidies en sponsoring worden in de gaten gehouden. Geprobeerd wordt de 9% inkomsten eigen beheer omhoog te trekken. Er zit een deel tussen dat niet benoemd is als inkomsten eigen beheer maar wat terug te vinden is onder die sponsoring. Het gaat bijvoorbeeld over bedrijven die voor bepaalde inkomsten zorgen en daar op een bepaalde manier aan bijdragen.

Raadslid **Saïd El Khadraoui** (sp.a) merkt op dat een aantal raadsleden de werking van het museum enkel bekijken in termen van kosten en baten van de begroting. Maar er zijn ook veel baten aan de Leuvense gemeenschap die hier niet becijferd worden. Reclame op de tv voor 'Ravage' is reclame voor Leuven. Er zijn cijfers over wat bezoekers aan het museum allemaal besteden in de stad. Daarom moet het gehele plaatje worden bekeken. Het gaat ook om educatie en vorming voor de gemeenschap.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) gaat over tot de stemming over de agendapunten 2 en 3 samen.

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (10 onthoudingen).

#### **4. FINANCIËN**

**Rapportering door de financieel beheerder met betrekking tot het verlenen van het visum gedurende het vierde kwartaal 2013 in uitvoering van artikel 166 van het gemeentedecreet - kennisneming (GR/05603)**

Kennis genomen met algemene stemmen.

#### **5. FINANCIËN**

**Interne kredietaanpassingen CBS-20140124, CBS-20140207, CBS-20140307 voor het dienstjaar 2014 - kennisname (GR/05644)**

Kennis genomen met algemene stemmen.

#### **6. FINANCIËN**

**Afsprakennota 2014-01 tussen Centraal Kerkbestuur en het stadsbestuur (GR/05627)**

Raadslid **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) vraagt de stemming. In de commissie is een beetje over de financiën gedebatteerd. Spreker heeft de indruk dat er behoefte is aan een iets uitgebreidere afsprakennota.

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (16 onthoudingen).

#### **7. FINANCIËN**

**Retributiereglement op het uitlenen van materiaal aan verenigingen - wijziging - goedkeuring (GR/05674)**

Raadslid **Karen Van Herck** (N-VA) zegt het snel te vinden dat het reglement nu alweer wordt gewijzigd. De laatste wijziging was in december 2013. Het gaat nu wel over een vereenvoudiging. In december 2013 heeft de fractie tegengestemd vanwege de stijgende kosten voor het vervoer. Daarom zal de fractie ook nu tegenstemmen.

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (2 stemmen tegen, 7 onthoudingen).

#### **8. DATA- EN FACILITAIR BEHEER**

**Restauratie Sint-Pieterskerk fase 1OB lot 1 interieurrestauratie en herinrichting transept - goedkeuring gunningswijze en gunningsvoorwaarden (GR/05634)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**9. DATA- EN FACILITAIR BEHEER**

**Restauratie Sint-Pieterskerk fase 10B lot 2: restauratie kunstwerken transept - goedkeuring gunningswijze en gunningsvoorwaarden (GR/05635)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**10. OPENBAAR DOMEIN**

**Aankoop van 1.700.000 kleine en grote restafvalzakken en 195.000 kleine en grote gft-zakken - Gunningwijze en gunningsvoorwaarden - goedkeuring (GR/05639)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**11. PERSONEEL**

**Reglement met de modaliteiten van toekenning en gebruik van elektronische maaltijdcheques - bijlage arbeidsreglement Wijziging reglement Kom Op voor je Wijk - goedkeuring (GR/05660)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**12. PERSONEEL**

**Vaststelling basistabel richtingstarieven kledijvergoeding - goedkeuring (GR/05656)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**13. ALGEMENE ZAKEN**

**Fractietoelagen 2013 - verantwoording (GR/05626)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**14. ALGEMENE ZAKEN**

**Terugbetaling gemaakte onkosten 2013 van de gemeenteraadsleden - goedkeuring Verlenging overeenkomst tussenkomst in de buspasjes 6 tot 12-jarigen (GR/05625)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**15. ALGEMENE ZAKEN**

**EVA's - vertegenwoordigingen - voordracht - goedkeuring (GR/05673)**

Geheime stemming.

**17. ALGEMENE ZAKEN**

**Strategisch Veiligheids- en Preventieplan, inclusief bijkomende contingenten gemeenschapswachten, van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2017 (GR/05629)**

Raadslid **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) stelt voor het door mevrouw Hufkens toegevoegde agendapunt over gauwdiefstallen bij dit punt te betrekken.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat de indieners en de raad het ermee eens moeten zijn. Dan kunnen de punten van mevrouw Hufkens en de heer Daems in een keer worden behandeld.

Raadslid **Renate Hufkens** (N-VA) is het ermee eens maar wil wel eerst iets zeggen over dit agendapunt en dan aan haar eigen punt beginnen.

**Sommigen spreken zonder microfoon en zijn niet te verstaan. De conclusie van de voorzitter is daarom niet duidelijk.**

Raadslid **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) vindt dat er goede initiatieven staan in het Veiligheids- en Preventieplan. De realiteit geeft echter een ander beeld. Spreker verwijst naar de criminaliteitscijfers van afgelopen jaar. De cijfers achtervolgen op sommige punten het college gezien de in het Veiligheidsplan opgenomen aanpak. Spreker noemt drie dingen. Ten eerste: de inbraakcijfers zien er voor Leuven niet goed uit. Het aantal inbraken in woningen is fors gestegen. Ten tweede: de diefstallen met geweld zijn gestegen met 17%. Ten derde: de gauwdiefstallen zijn met 54% gestegen. Spreker vindt het opvallend dat de korpschef verklaarde dat de meeste gauwdiefstallen door illegalen worden gedaan. De repliek van de voorzitter tijdens de persconferentie was niet juist: het excuus dat het de fout van een ander is, gaat niet op. Het college moet bekijken of de voorgestelde veiligheidsmaatregelen voldoende zijn om de drie genoemde soorten criminaliteit degelijk aan te pakken. Heeft het burgemeesteroverleg iets opgeleverd voor een globale aanpak?

Gezien het bovenstaande is de vraag: op welke manier denkt het college het Veiligheidsplan alsnog wat bij te sturen opdat andere prioriteiten kunnen worden gesteld? De maat is zo langzamerhand vol.

Raadslid **Fatiha Dahmani** (Groen) gaat in op de gemeenschapswachten. Kan deze mensen een extra opdracht worden gegeven in verband met de huisvestingproblematiek? Spreker bedoelt vooral discriminatie op de huisvestingmarkt. Op bekendmakingen op ramen staan soms geen huurprijzen en dat is tegen de wet. De gemeenschapswachten kunnen hier goed op toezien, zij kennen de buurten. Op de huurmarkt bestaat veel discriminatie. Op de voorgestelde manier kan er zonder extra personeel op worden toegezien.

Raadslid **Sabine Bovend'aerde** (Open Vld / LEUVEN+) zegt een déjà-vugevoel te hebben omdat zij in de vergadering van januari 2014 al heeft gesproken over inbraken, diefstallen met geweld en gauwdiefstallen. Spreker kreeg toen het verwijt het onveiligheidsgevoel aan te wakkeren. Nu blijkt uit de cijfers van 2013 dat er wel degelijk een probleem was. De eerste twee maanden van 2014 tonen aan dat het probleem nog groter is. Spreker verwijst naar haar voorstellen van januari: meer patrouilles, meer controles bij het station en vaste camera's. Er zijn nieuwe initiatieven en maatregelen nodig, anders blijft het dweilen met de kraan open.

Raadslid **Renate Hufkens** (N-VA) vindt dat de dienst preventie een goede poging heeft gedaan om een opsomming te maken van alle preventieve veiligheidsacties en niet-politionele acties. De heer Goyvaerts haalt de dingen wat door elkaar. Spreker begreep dat dit plan ervoor is om in te dienen bij de federale overheid om een financiële toelage te verkrijgen vanwege de inzet van gemeenschapswachten. De fractie heeft net als Groen vragen over de manier waarop deze gemeenschapswachten worden ingezet. De diensten hebben een heldere uitleg gegeven. Er bleken echter een aantal dingen uit de presentatie. Ten eerste is er veel ziekteverzuim onder de gemeenschapswachten. Ten tweede worden de gemeenschapswachten alleen tussen 8.00 en 17.00 uur ingezet. Ten derde is er tot op vandaag geen integraal plan waarin wordt bepaald waar en wanneer de gemeenschapswachten worden ingezet. Als voorbeeld noemt spreker de vraag van scholen naar de inzet van gemeenschapswachten bij het oversteken. De dienst gaat daar inmiddels mee bezig. Gezien de opmerking van mevrouw Dahmani over de huizenmarkt is het toch beter een integraal plan op te stellen met prioriteiten waar extra preventie nodig is.

De andere twee punten baren meer zorg. Ziekteverzuim is geen goede zaak. Spreker vraagt er extra aandacht aan te besteden.

De tijden dat de gemeenschapswachten werken: spreker vraagt of de gemeenschapswachten op andere uren kunnen worden ingezet, vooral 's avonds. Dit gebeurt bijvoorbeeld in Gent.

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) zegt dat zijn toegevoegde agendapunt eerder gaat over de bezorgdheid in verband met de brede beeldvorming van de stad. Het gebruikelijke citaat is van Warren Buffett die zegt dat het twintig jaar kost om een goede reputatie op te bouwen terwijl vijf minuten volstaan om die te ruïneren. Als men dat beseft, weet men dat in de stad een aantal dingen anders moet. Spreker is bezorgd over de aanhoudende stroom van negatieve elementen die zowel de eigen bewoners als 'de buitenwereld' bereiken.

De collega's hebben hun bezorgdheid over de veiligheid al aangegeven. Die ontwikkeling is niet goed. Het is niet direct de oorzaak van de stad of het stadsbestuur. Het is een algemene ontwikkeling. De stad moet

er echter scherper op letten. De gewelddadigheid in Leuven heeft de stad geen goed gedaan. De gaudiefstallen zijn er een voorbeeld van.

De heer Daems noemt een aantal andere punten die ook in zijn notitie staan. Zo was er sprake van georganiseerde bedelaars. Ook neemt de leegstand toe en spreker noemt het Rector De Somerplein. Verder: er is een onopgeloste veiligheidssituatie met De Lijn. Kortom: er zijn te veel elementen die de stad een minder positief imago geven. Spreker merkt daarbij op dat het imago wel positief was en mogelijk deels nog is. Het is geen verwijt aan het stadsbestuur maar het is een vaststelling. De heer Daems vindt dat dit moet worden bekeken. Dit kan mogelijk via een imago-onderzoek of via centrummanagement. Het gaat om de vraag hoe de stad zich positioneert. Daarbij komt de vraag aan de orde wat de stad wil zijn: een studentenstad, een universiteitsstad, een handelsstad of een toeristische stad. Spreker stelt voor dit beperkt maar op een professionele manier te bekijken. Daar zijn budgetten voor.

Het uitdragen van het positieve imago is een zaak van meerderheid en oppositie. Het is zaak de positionering van de stad naar de bewoners toe zo positief mogelijk te doen. Daarbij moet rekening worden gehouden met opmerkingen die over de partijgrenzen heen worden gedaan. Meerderheid en oppositie moeten de koppen bij elkaar steken en het oprichten van een taskforce ligt voor de hand. Als uit die omgekeerde benadering elementen naar voren komen die schadelijk zijn voor het imago, kan daarop worden ingegrepen. Veiligheid is daarvan een goed voorbeeld. Als nog meer slechte berichten in de pers komen, zullen minder bezoekers naar Leuven komen.

De heer Daems vraagt ten eerste om een beperkt onderzoek en ten tweede om een samenwerking van een aantal mensen uit de verschillende partijen in een taskforce.

Raadslid **Renate Hufkens** (N-VA) wil bij de bespreking van deze onderwerpen onderscheid maken tussen de gemeenschapswachten, het strategisch plan en de door haar voorgestelde aanpak voor de gaudiefstallen.

Spreker geeft kort uitleg over haar ingebrachte extra agendapunt. Het aantal gaudiefstallen in Leuven blijft toenemen. Het gaat om ongeveer vier gaudiefstallen per dag en in de afgelopen vijf jaar is sprake van een vervijfvoudiging. Voor het college zijn het geen nieuwe cijfers. Spreker gaat ervan uit dat de politie zijn best doet. Ook de mensen van de preventiedienst nemen het probleem ernstig, dat blijkt uit het Strategisch Preventieplan. Ondanks het goede werk slaagt men er niet in die gaudiefstallen in te perken. Spreker vindt het bijzonder dat dit veelbeschreven probleem niet als prioriteit is opgenomen in het zonaal politieplan. In het nieuwe zonaal politieplan staan vier prioriteiten voor de komende periode: drugs, inbraak, geluidsoverlast en de interacties tussen weggebruikers en zone 30. Gaudiefstallen en diefstallen met geweld staan er niet tussen. Spreker ziet graag bevestigd dat gaudiefstallen een prioriteit vormen voor de politie. Het is naast het stellen van een prioriteit belangrijk dat effectieve bestraffing plaatsvindt.

Spreker noemt de twee andere punten van haar voorstel.

In de nieuwe GAS-reglementering staan ook gaudiefstallen opgenomen onder de titel licht gemengde inbreuken. Dit is bevestigd door mevrouw Milquet. Volgens spreker heeft Leuven dit nog niet toegepast. Andere steden hebben dat wel gedaan. Misschien zijn GAS-boetes niet direct de beste oplossing voor gaudiefstallen. Spreker verzoekt om in overweging te nemen om in het volledige Veiligheidsplan op te nemen dat plegers van gaudiefstallen effectief bestraft kunnen worden.

Het laatste punt gaat over het plegen van gaudiefstallen door vooral illegalen. De politie Leuven spreekt in verband met het aandeel illegalen over 100% 's nachts en 80% overdag. Ook het jaarrapport van de politie en cijfers van Binnenlandse Zaken spreken daarover. Het moet zo zijn dat gaudiefstallen niet worden getolereerd. De praktijk is dat de plegers enkel een bevel krijgen om het grondgebied te verlaten. De fractie wil verder gaan en verwijst naar de uitspraak van de commissaris over grote ontradingsacties. Bij dit laatste worden namelijk wel twee plaatsen gereserveerd in het Centrum 127bis voor illegale gaudieven die worden gevat bij de grote ontradingsacties. De fractie wil daar verder in gaan en stelt voor dat de stad samen met de dienst vreemdelingenzaken goede afspraken maakt en daar permanent twee plaatsen reserveert. Dit betekent dat gaudieven die buiten de grote ontradingsacties worden opgepakt ook onmiddellijk daar naartoe worden gestuurd.

Spreker blijft ervoor pleiten dat die grote ontradingsacties vaker bij het station en op de Oude Markt gaan gebeuren.

Raadslid **Lies Corneillie** (Groen) kan zich absoluut niet vinden in het laatste voorstel van collega Hufkens. De fractie is wel voor een aanpak van gaudiefstallen en diefstallen met geweld. Het is niet

goed dat de politie zegt er niets aan te kunnen doen en zegt dat de mensen zelf goed moeten opletten. De politie moet het signaal geven dat er effectief wordt opgetreden. De fractie is voor een sterk integraal veiligheidsbeleid met oog voor slachtoffers, preventie, vertrouwen aan de burgers en met een daadkrachtige aanpak van daders. Camera's alleen zijn niet toereikend voor deze problemen want er gebeurt ook veel buiten het zicht van camera's. Camera's verhogen het veiligheidsgevoel niet. Wel effectief zijn flexibele patrouilles, aanspreekbare en toegankelijke politie. Zij moeten snel ter plekke zijn op plekken die buiten het oog van camera's vallen.

Het voorstel van de NVA om GAS toe te passen op gauwdiefstallen is voor de fractie onaanvaardbaar. Groen verzet zich in geheel Vlaanderen tegen uitbreiding van de GAS-wet. De door N-VA voorgestelde uitbreiding zal waarschijnlijk de rechtsgaranties van veel beschuldigen om zeep helpen. Ook het reserveren van plaatsen in het Centrum 127bis vindt Groen een illegale praktijk op zich. Niet alles kan op één hoop worden gegooid. Groen is voor een reële effectieve aanpak en hoopt dat het debat serieus kan gevoerd worden in de commissie.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) antwoordt richting de heer Goyvaerts: de voorzitter heeft nog nooit een onderscheid gemaakt tussen grote en kleine criminaliteit. Bijgevolg zijn de feiten die uit de betrouwbare statistiek komen en door het parket worden bevestigd, voor de voorzitter criminaliteit. De voorzitter heeft het niet over kleine criminaliteit. Ten tweede: uit de statistiek die vorige week donderdag bekend werd gemaakt, blijkt dat de stad op veel terreinen betere resultaten boekt dan in 2013. Maar er zijn dingen die slechter gaan en in het oog springen. Ook zijn er dingen die in Leuven goed gaan en in andere steden niet goed gaan.

Er zijn enkele constante fenomenen. De inbraken zijn een constant fenomeen en nemen toe. Het neemt toe in geheel Vlaams-Brabant. De voorzitter plaatst het in een perspectief: er zijn op het grondgebied van de stad 60.000 woningen en 40.000 kamers. Daar tegenover staat een aantal inbraken van 600 tot 700. Een ander fenomeen, inbraken in wagens, is nagenoeg verdwenen. De werkterreinen worden verlegd. Het gaat dan om rondtrekkende daderbenden zoals de politie dat noemt. Een ander voorbeeld is diefstal met geweld, beter gezegd afpersing met geweld. De laatste twee weken is dat zo goed als verdwenen. Men heeft een aantal gepakt en een aantal zijn veroordeeld. Dit leidde tot het verdwijnen van het fenomeen. Het zal waarschijnlijk terugkomen. Maar het is niet zo dat de mensen niet meer naar de stad zouden moeten komen.

Gauwdiefstallen zijn een hardnekkig fenomeen. De politie pakt er veel en 's nachts zijn het 100% illegalen. Overdag zijn het zowel veel illegalen als minderjarigen. De Dienst Vreemdelingenzaken DVZ heeft een speciaal programma opgezet om illegalen die bepaalde vergrijpen hebben begaan, sneller te repatriëren. De voorzitter noemt het voorbeeld van een illegaal met verschillende namen en met steeds andere landen van afkomst.

Het is niet doenlijk steeds meer patrouilles in te zetten. De politie waarschuwt en zegt niet dat men 's nachts niet over straat kan gaan. Wat gauwdiefstallen betreft, doet de politie wat zij kan. De procureur geeft veelal gevolg. Het is niet gewenst om deze illegalen over de grens te droppen.

Bedelarij, de opmerking van de heer Daems: in Leuven is ooit een bedelares met kind geverbaliseerd vanwege kinderverwaarlozing. De rechter gaf de politie ongelijk. Er bestaat geen wet tegen de bedelarij meer waardoor ingrijpen moeilijk is. Stedelijke reglementen zijn verschillende keren verworpen.

De stad heeft in tegenstelling tot verschillende andere steden de politiecapaciteit verhoogd. Vanwege het bezoek van president Obama zit Leuven morgen met 25 man politiepersoneel in Brussel. Dat terwijl Brussel gelden ontvangt vanwege de internationale positie. De gerechtelijke politie in Leuven is onderbezet omdat veel extra geld naar Brussel gaat. Hetzelfde geldt voor het parket. De voorzitter klaagt al deze dingen aan. Het is geen excuus. De politie en anderen doen hun best maar er zijn muren waar men tegenaan loopt.

Het voorstel van N-VA met betrekking tot de GAS-boetes: de voorzitter is het eens met de opmerkingen van mevrouw Corneillie. Er is een protocol met het parket voor de GAS-boetes. Het parket trekt alles wat diefstal betreft naar zich en vervolgt. Er wordt dus niet geseponeerd. De voorzitter heeft al eerder gezegd het er absoluut niet mee eens te zijn dat een administratie gaat bepalen wie een dief is. Het zou de voorzitter niet verbazen als het Grondwettelijk Hof een aantal bepalingen van de GAS-wet gaat verwerpen.

De gemeenschapswachten: Leuven heeft het aantal uitgebreid en heeft hen altijd gebruikt in dienst van de politie-inzet. Zij worden wel bij sommige scholen geplaatst maar niet op de ring, dat is te gevaarlijk. De korpsleiding beslist over de inzet. In de commissie kan nadere uitleg plaatsvinden.



De inbreng van de heer Daems: de voorzitter ziet niet de noodzaak om een taskforce op te richten in verband met het imago van de stad. In de commissie kan rustig verder worden gepraat, met alle partijen. Er is een gezamenlijke zorg.

Het punt van mevrouw Hufkens: de voorzitter is het er niet mee eens en voegt aan zijn eerdere opmerking toe dat de stad met de DVZ een goede samenwerking heeft. In lang niet alle gevallen worden de gepakte mensen buiten de gemeentegrenzen gezet.

De opmerking van mevrouw Dahmani is van principiële aard. Economische Zaken beschikt over een inspectiedienst. Als EZ maatregelen oplegt, moeten zij die handhaven. Dat is geen taak van de gemeente. Wat discriminatie betreft, heeft het meldpunt voldoende verslag uitgebracht.

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) zegt dat de voorzitter de indruk wekt dat het allemaal niet nodig is. Het beperkt zich niet alleen tot het element veiligheid. Spreker stelt voor het imago een keer te laten meten. Het gaat om het imago richting de inwoners en richting de buitenwereld. Dan kan worden bekeken of de tweede en derde stap in het voorstel van spreker nuttig zijn. Spreker herhaalt dat hij het gevoel heeft dat het imago aan het afnemen is. Een centrumstad moet weten in welke richting het zich ontwikkelt. Het imago van eens stad is te belangrijk om beschadigd te zijn. Het is verkeerd niet te willen weten hoe het ervoor staat met het imago.

De heer Daems handhaaft het eerste onderdeel van zijn voorstel, het doen van een onderzoek, en wil eventueel op een later moment met de onderdelen 2 en 3 terugkomen. Een eventueel onderzoek zou op permanente basis moeten plaatsvinden. De heer Daems vraagt een uitspraak van de gemeenteraad.

Raadslid **Renate Hufkens** (N-VA) reageert op de reactie van mevrouw Corneillie op haar voorstel en zegt dat het alleen oppakken van daders onvoldoende is, ze moeten ook bestraft worden.

De GAS-wetgeving is al uitgebreid door de federale overheid. De voorzitter heeft gelijk dat het Grondwettelijk Hof het nog kan afkeuren. Toch vindt spreker het wel degelijk een mogelijkheid.

Mevrouw Corneillie vindt het hebben van enkele permanente plaatsen in Steenokkerzeel verwerpelijk.

Echter: de stad heeft het al gedaan bij de grote ontradingsacties. En voormalig burgemeester Janssens van Antwerpen heeft dat een vijftal jaren geleden al ingevoerd in de Merksplas. Antwerpen hoeft dus niets samen met Leuven te doen. Ondertussen is het aantal gauwdiefstallen in Antwerpen afgenomen.

Misschien kan het college zijn oor daar eens te luister leggen.

De gemeenschapswachten: spreker zal dit punt zeker op de commissie aan de orde stellen.

De gauwdiefstallen: spreker heeft cijfers opgevraagd bij de federale Kamerfractie. Daarin staat dat van 97 van de 100 verdachten die door de lokale politie opgepakt zijn tussen 2008 en eind november 2013 de leeftijd is geregistreerd. Daaruit blijkt dat driekwart meerderjarig is. Het klopt dus niet dat het merendeel van de overdag opgepakte daders minderjarig is.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt het wat dit laatste betreft steeds te hebben over Leuven. De voorzitter citeert op dat punt de procureur: De minderjarigen werden bij herhaling opgepakt en men wist niet waar men ermee naar toe moest.

Raadslid **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) noemt de doelstelling op het gebied van inbraak die in het Preventieplan en het Veiligheidsplan is opgenomen. De algemene beleidsdoelstelling is het voorkomen en het aan het licht brengen en het verminderen van inbraak en of onveiligheidsgevoelens met betrekking tot inbraak. Een andere doelstelling heeft betrekking op gauwdiefstallen en heeft dezelfde formulering. Er kan een verschil zijn tussen wat in een veiligheidsplan staat en wat als doelstelling kan gebruikt worden, en wat de realiteit is. Spreker is het af en toe niet eens met de uitspraak van de voorzitter dat het niet eenvoudig is. Wat moeilijk is, kan ook, zegt een spreekwoord. Het klopt dat politiemensen die in Brussel dienen, niet in Leuven kunnen worden ingezet. Spreker vindt dat de gezamenlijke burgemeesters van de regio daar iets aan moeten doen. Het gaat om het eigen veiligheidsbeleid van Leuven en de daarin opgenomen doelstellingen.

Raadslid **Fatiha Dahmani** (Groen) vindt het storend dat er geen andere oplossing is rond de huurwetgeving. 44% van de ingediende dossiers bij het meldpunt gaat over het maatschappelijk domein waarvan het grootste deel over huisvesting gaat. Er is dus wel degelijk een probleem. Wat is erop tegen de gemeenschapswachten te laten noteren wat op de aanplakbiljetten op de ramen staat? Op dit punt

past het toepassen van de GAS-boetes als de prijs niet is vermeld en de wet niet is nagekomen. Als de wet niet wordt gehandhaafd, kan een deel van de kosten via deze GAS-boetes worden binnengehaald.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat gestemd moet gaan worden over het Strategisch Veiligheids- en Preventieplan. Daarna komt het voorstel van de heer Daems in stemming als hij daar om vraagt, en vervolgens het voorstel van mevrouw Hufkens.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) gaat over tot de stemming over het Strategisch Veiligheids- en Preventieplan

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (8 onthoudingen).

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) gaat over tot de stemming over het voorstel van de heer Daems.

Verworpen met meerderheid van stemmen (3 stemmen voor en 15 onthoudingen).

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) gaat over tot de stemming over het voorstel van mevrouw Hufkens.

Verworpen met meerderheid van stemmen (11 stemmen voor).

#### **18. RUIMTELIJKE ORDENING**

**Aanvraag tot verkavelingsvergunning WIL 356 - 3012 Wilsele, Brugveldstraat, tegenover de woningen met huisnummers 6 tot en met 12 (GR/5655)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **19. RUIMTELIJKE ORDENING**

**Aanvraag tot verkavelingsvergunning WIL 354 - 3012 Wilsele, hoek J.B. Vanderelststraat en Leibeekstraat (GR/05654)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **20. RUIMTELIJKE ORDENING**

**Verkaveling gelegen 3012 Wilsele, hoek Leibeekstraat - J. B. Vanderelststraat - kostenloze grondafstand – goedkeuring (GR/05652)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **21. RUIMTELIJKE ORDENING**

**Bouwproject gelegen 3000 Leuven, hoek Weldadigheidsstraat, Constantin Meunierstraat en de Parkstraat - ondergrondse grondinname naar ondergrondse parking, tracé toegangsweg (GR/05658)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **22. RUIMTELIJKE ORDENING**

**Aanleg trottoirs - programma 2014, lot 2 - gunningswijze - goedkeuring bestek en programma (GR/05632)**

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) bedankt de schepen voor het feit dat hij geluisterd heeft naar de suggesties die in de commissie zijn gedaan bij de bespreking van de prioriteiten voor het heraanleggen van trottoirs.

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**23. RUIMTELIJKE ORDENING**  
**GR/05640 Huishoudelijk reglement GECORO**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**24. RUIMTELIJKE ORDENING**  
**Wijziging samenstelling GECORO (GR/05636)**

Geheime stemming.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) geeft de uitslag van de geheime stemmingen.  
De vervanging van mevrouw Karrass: 39 stemmen ja en 2 stemmen blanco voor mevrouw Wellens en de heer Van Thienen.  
De wijzigingen in de GECORO: 38 stemmen ja, 1 stem neen en 2 stemmen blanco.

**25. SOCIALE ZAKEN**  
**Afsluiten beleidscontract tussen SBLO en het CLB van het vrij onderwijs (GR/05624)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**26. VASTGOEDZAKEN**  
**AG Stadsontwikkeling Leuven - meerjarenplan 2014-2019 - budget 2014 (GR/05651)**

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) heeft zorgen over de beheersbaarheid van het AGSL. De fractie begrijpt dat er steeds meer wordt doorgeschoven naar het AGSL om te vermijden dat de stad btw moet betalen. De Girafant is hiervan een voorbeeld. Het is de vraag of dit goed bestuur is, maar voorlopig kan dit.

De fractie begrijpt dat vastgoedprojecten onder het AGSL vallen. Het AGSL houdt zich daarnaast steeds meer bezig met dienstverlening en het uitbaten. Dat was niet echt een kernpunt. Een tweede punt is de personeelsformatie: die neemt toe. Er wordt verwezen naar de samenwerking met het OCMW. Die samenwerking op zich is goed maar het is vreemd dat het AGSL meer personeel in dienst heeft vanwege het beheren van het vastgoed van het OCMW terwijl het huidige personeel bij het OCMW in dienst blijft. Kan dit verduidelijkt worden? Leuven Klimaatneutraal: de fractie heeft vragen bij de verstrengeling tussen het AGSL, de stad en de vzw Klimaatneutraal. Het is op deze manier geen degelijk bestuur zoals de taken en de bevoegdheden zijn verdeeld. Blijft dit binnen het AGSL beheersbaar? Is het misschien goed om een kerntakendebat te houden over wat het AGSL aan taken doet en gaat doen?

Schepen **Mohamed Ridouani** (sp.a) zegt dat dit ook voor het AGSL de vertaling is naar een financieel en beleidsmatig format zoals de BBC vereist. Volgens het college is de beheersovereenkomst die al eerder aan de raad is voorgelegd, wel degelijk samenhangend. Die komt inhoudelijk tegemoet aan een aantal beleidsvragen van de stad Leuven. Het klopt dat er dingen naar het AGSL worden doorgeschoven zoals De Girafant om de btw te recupereren. De formatie bij het OCMW: het klopt dat het AGSL extra personeel werft omdat er veel gronden en patrimonium worden verkocht, ook in opdracht van het OCMW. Maar de stad steunt voornamelijk op een samenwerking tussen het OCMW en het AGSL. Leuven Klimaatneutraal: de schepen heeft dit vaker toegelicht. Het AGSL detacheert een personeelslid liever, dus het klopt dat er iemand in dienst is die gedetacheerd wordt. Het AGSL is daarnaast lid van de vzw Klimaatneutraal en draagt daar haar steentje bij.

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) is voor een samenwerking tussen de stadsdiensten en het OCMW zeker als dat gepaard gaat met een efficiënte personeelswerking. Daalt het personeelsbestand bij het OCMW omdat het AGSL taken overneemt van het OCMW en het personeelsbestand daar stijgt? Hoe kan het anders dat de efficiëntie stijgt?

Schepen **Erik Vanderheiden** (CD&V) zegt dat het OCMW 1,2 fte op patrimonium zit. Dat is nu

nog 1 fte. Daarnaast wil het OCMW extra verkopen doen. Bij het AGSL is inderdaad een extra kracht aangetrokken om de extra verkopen te doen. De financiering: in de beheersovereenkomst tussen het AGSL en het OCMW staat duidelijk waarvoor men 'een fee' krijgt. Als er een ontwikkelingsinspanning is, ontvangt men een extra fee. Zo wordt die extra personeelskracht van het AGSL gefinancierd. Er gebeurt dus meer met minder mensen van het OCMW maar met een extra kracht bij het AGSL die wordt gefinancierd door de bonusinkomsten. De bonussen worden betaald door het OCMW.

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) begrijpt dat de efficiencyverbetering overeenkomt met een stijging met 0,8 fte. Klopt dat?

Schepen **Erik Vanderheiden** (CD&V) zegt dat het volume aan verkopen veel groter is en dat dit een verklaring is.

Schepen **Mohamed Ridouani** (sp.a) herhaalt dat er een opdracht is om onder andere een groot deel van de gronden van het OCMW te verkopen. Om dat te kunnen doen, wordt een extra kracht aangeworven. De financiering daarvan is vervat in de verkoopprijs van dat patrimonium.

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) zegt dat het dan geen efficiencyoefening is maar dat het gaat over het aannemen van extra personeel om extra werk te doen voor het OCMW.

Schepen **Erik Vanderheiden** (CD&V) zegt dat het wel degelijk een efficiencyoefening is: het gaat om het samenwerken van mensen met verschillende expertises. Dat is altijd efficiënt. In dit geval gaat het over expertise op het vlak van pacht. Door de samenwerking van de twee organisaties ontstaat efficiencyverhoging.

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (10 stemmen tegen).

#### **27. VASTGOEDZAKEN**

**Stadscontract 2007-2012, herontwikkeling Vaartkom, verlenging + goedkeuring addendum (GR/05585)**

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (2 onthoudingen).

#### **28. VASTGOEDZAKEN**

**GR/05661 Boekhandelstraat 2 te 3000 Leuven: erfpachtovereenkomst NV VRT met Stad Leuven - aanpassingen op het reglement van interne orde - goedkeuring (GR/05661)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **29. VASTGOEDZAKEN**

**Lepelstraat 22 te 3000 Leuven: aankoop strook grond voor inlijving ervan bij het openbaar domein Een sterke stedelijke woonraad voor een beter Leuvens woonbeleid (GR/05492)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **30. VASTGOEDZAKEN**

**GR/05623 Burgemeester Jozef Eerdekenstraat 37 te 3001 Leuven: verkoop driehoekige grondstrook na onttrekking uit het openbaar domein - goedkeuring (GR/05623)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **31. VASTGOEDZAKEN**

**GR/05637 Vanden Tymplestraat 6 te 3000 Leuven: onttrekking van een strook grond aan het openbaar domein en verkoop ervan - goedkeuring (GR/05637)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

### **32. VASTGOEDZAKEN**

#### **Lei 10 te 3000 Leuven: onderhandse verkoop via procedure biedingen onder gesloten omslag - goedkeuring (GR/05649)**

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) zegt dat de fractie zich gaat onthouden. In de commissie heeft de fractie gevraagd naar het grotere kader waarbinnen deze verkoop plaatsvindt. Er kwam geen duidelijk antwoord. Deze site wordt verkocht maar de indruk is dat er te weinig onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden om dit pand in eigen beheer te houden of om iets met de grond te doen. De fractie ziet graag een grotere visie over welk patrimonium door de stad wordt verkocht en welk patrimonium wordt behouden. De fractie ontvangt graag een lijst van het patrimonium dat in het bezit is van de stad.

Raadslid **Fatiha Dahmani** (Groen) zegt dat de fractie zich gaat onthouden van de stemming. De fractie vindt dat bepaald patrimonium in het bezit van de stad moet blijven. Dat geldt zeker voor de gronden en spreker verwijst naar het CLT-verhaal. Spreker sluit bij de opmerking van mevrouw Eerlingen aan: een dergelijke plaats zou een strategische invulling gegeven kunnen worden. Het is een plek in het hart van de stad. De stad heeft behoefte aan een dergelijke plek om huisvestingsproblemen op te lossen.

Schepen **Mohamed Ridouani** (sp.a) zegt dat hij en de mensen van het AGSL in de commissie duidelijk hebben aangegeven waarom dit dossier aan de raad wordt voorgelegd. Wat het grotere kader betreft: er is wel degelijk een inventaris. Die wordt opgemaakt door het AGSL in samenwerking met DFB en Data- facilitair beheer. Daarin worden alle stadsgebouwen op een rijtje gezet. Er wordt gekeken naar de ouderdom, de benodigde investeringen en de bestemming van de gebouwen. Ook wordt er een afweging gemaakt: is het opportuun het gebouw te behouden of moet de stad er iets anders mee doen zoals verkopen of het in erfpacht doen? Die analyse is gemaakt en de schepen stelt voor een aantal conclusies in de commissie te presenteren. Bij die gegevens valt op dat het patrimonium van de stad de laatste jaren is aangegroeid. Daaraan hangt een kostenplaatsje van onderhoud, beheer, en dergelijke. Uit de afweging blijkt dat een aantal nieuwe gebouwen hun nut hebben. Andere gebouwen komen in een levensfase waarbij die worden afgestoten, of waarbij hogere kosten moeten worden gemaakt. Dat is hier het geval bij het Cranendonkgebouw. Het is geen erg groot gebouw. Het kinderdagverblijf dat er nu in zit, zal verhuizen naar Sint-Maartensdal. Dat laatste betekent dat kosten gemaakt worden omdat het een nieuw pand is. Als de stad het gebouw zou houden, zou het gerenoveerd moeten worden en zou de stad er een invulling aan moeten geven. De gehele analyse is gemaakt door Data facilitair beheer samen met het AGSL. Daaruit blijkt dat de stad op korte termijn geen duidelijke bestemming heeft voor dat pand. Ten tweede komen er grote kosten aan om het gebouw te behouden. De beste optie is om dit gebouw te verkopen en maximaal te proberen te valoriseren. Het past dus wel degelijk in een breder kader: er wordt gekeken welk gebouw wordt behouden en welk gebouw wordt afgestoten.

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (17 onthoudingen).

### **33. VASTGOEDZAKEN**

#### **Havenkant 20 te 3000 Leuven: erhuring opslagruimte vzw 30CC - goedkeuring principes en overeenkomst (GR/05631)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

### **34. PZ LEUVEN**

#### **Kasnazicht politiezone Leuven vierde kwartaal 2013 - kennisgeving (GR/05653)**

Kennis genomen met algemene stemmen.

**35. PZ LEUVEN**

**Aankoop van 25 anonieme fietsen waarvan 10 elektrische en 15 niet elektrische fietsen voor de lokale politie Leuven (GR/05606)**

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) vraagt waarom de verhouding 10-15 is gekozen.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) antwoordt dat de korpschef dit vast heeft uitgelegd.

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**36. PZ LEUVEN**

**Print- en kopieeropdrachten (percelen 1 & 2) - instap overeenkomst stad Leuven (GR/05604)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**37. PZ LEUVEN**

**Aankoop van toners en andere toebehoren voor de printers - via het federale raamcontract FORCMS-PRINT-049 (GR/05581)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**38. PZ LEUVEN**

**Politieverordening bij hoogdringendheid (1) (GR/05642)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

**39. PZ LEUVEN**

**Aanpassingen aan het parkeerbeleid (GR/05666)**

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) begrijpt dat een uitbreiding van de blauwe zone zich opdringt omdat er een verschuiving is van langparkeren van werknemers en studenten. Er worden zo een aantal klachten van bewoners opgelost. Echter, bewoners die willen langparkeren, moeten een bewonerskaart kopen. Is dit aspect voldoende ingeschat? Spreker denkt dat deze maatregel voor een deel is ingegeven om als stad inkomsten te verwerven. Dat gebeurt dan door de inwoners geld uit hun zakken te kloppen. Spreker herhaalt dit in andere bewoordingen: als dit het enige resultaat is, is het effect mogelijk het omgekeerde. Het resultaat zou dan zijn dat er een andere verschuiving optreedt waardoor de blauwe zone weer groter zou moeten worden en dat bewoners moeten betalen voor langparkeren.

Raadslid **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) vraagt of de bewoners zijn ingelicht over het feit dat zij moeten gaan betalen voor hun bewonerskaart.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat dit een terechte vraag is. Er komen regelmatig klachten over het feit dat als men rechts van de Tiensesteenweg woont, bij de Brugstraat en omgeving, en geen garage heeft, men verloren was omdat men geen parkeerplek kon vinden. Er zullen ongetwijfeld mensen zijn die zullen roepen dat het geldklopperij is dat zij moeten gaan betalen. Dat is het echter niet omdat de mensen nu een zekere parkeerplek hebben vlak bij hun huis. Bewoners met een garage hoeven geen bewonerskaart te kopen. De voorzitter zegt dat hetzelfde in zijn straat is gebeurd en dat op dit moment niemand de blauwe zone wil afschaffen. De bewonerskaart kost slechts 60 euro per jaar. Aan de linkerkant van de Tiensesteenweg hebben veel bewoners een garage. Het Provinciaal domein heeft voldoende parkings waarvoor men een gering bedrag moet betalen. Als geen blauwe zone wordt ingevoerd, staan de straten vol met parkeerders die naar het provinciaal domein gaan.

Kortom: het invoeren van de blauwe zone is een dienst aan de overgrote meerderheid van de bewoners.

Raadslid **Sabine Bovend'aerde** (Open Vld / LEUVEN+) gaat in op de omgeving van het provinciaal domein. De klachten doen zich daar vooral op zondag voor omdat dan de blauwe zone niet geldt. Bij activiteiten op zondagen gaan mensen in de straten parkeren. Zij willen niet betalen voor het parkeren. Kan met de provincie worden overlegd? Bewoners met een bewonerskaart moeten toch in de buurt van hun huis kunnen parkeren.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat de zondag in het algemeen geen probleem is omdat de bewoners dan meestal zaterdag al voor hun eigen huis hebben kunnen parkeren. Er zijn mensen die hebben laten blijken tevreden te zijn met de blauwe zone. Ongetwijfeld blijven er mensen die ontevreden zijn.

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) merkt op dat de karavaan van auto's van werknemers en studenten zich gaat verplaatsen en dat kan zich herhalen als ook daar blauwe zones komen. Is nagedacht om aan studenten en weknemers die van buiten de stad komen een andere optie aan te bieden?

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat nog altijd ruimte over is in de parking bij het station. Er zijn velen die hun auto parkeren op het Becker Remyplein of in straten waar geen blauwe zone is. De NMBS biedt goedkopere parkeergelegenheid aan als men een abonnement op de trein heeft. Sommigen willen niet betalen en parkeren in de zijstraten.

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) merkt op dat het gevolg van dit beleid is dat de raad binnen zes maanden opnieuw een blauwe zone moet vaststellen.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat het opschuift tot het punt dat het te ver wordt om nog te lopen.

Raadslid **Alfons Laeremans** (CD&V) gaat in op de Tiensesteenweg: het probleem is niet het parkeren van werkende mensen van 's morgens tot 's avonds of van mensen die enkele uren gaan winkelen. Het probleem is de groep auto's die soms enkele dagen of enkele weken blijven staan.

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) gaat in op de communicatie: spreker woont in de Korbeek Losestraat en weet van niets.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat als dit punt wordt goedgekeurd er een communicatiecampagne komt. Ook het garageprobleem komt daarbij aan de orde.

Goedgekeurd met meerderheid van stemmen (10 onthoudingen).

#### **40. PZ LEUVEN Mobiliteit - vacantverklaring mobiliteit 2014-02 (GR/05645)**

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **41. BIJKOMEND PUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID ALFONS LAEREMANS Herwaardering van het Dijlepark**

Raadslid **Alfons Laeremans** (CD&V) is tevreden met het beleid en zegt dat er veel groene plekken, tuinen en parken in Leuven zijn. Het Dijlepark is echter toe aan een herwaardering. Vooral het afgebrande prieeltje is erg storend. Ook is er veel zwerfvuil. Dit moet worden aangepakt. Daarnaast kan er mogelijk een speeltuin worden gerealiseerd voor kleuters uit de buurt. Spreker stelt de gemeenteraad voor om het Dijlepark te herwaarderen. Wat het zwerfvuil betreft: het meeste is afkomstig van scholieren. Kan de stad contact opnemen met de school? Kunnen de gemeenschapswachten een controlerende taak op zich nemen? De afvalbakjes zijn

meestal overvol.

Het Dijlepark is prachtig gelegen en is bereikbaar voor veel gezinnen. Herwaardering en meer aandacht zijn belangrijk.

Schepen **Dirk Robbeets** (sp.a) antwoordt en zegt dat de stad het Dijlepark in 1994-1995 volledig heeft opgewaardeerd. De omgeving maakt goed gebruik van het parkje. In 2005 bleek plotseling dat de Boerenbond het parkje had verkocht aan de universiteit. De universiteit wilde geen langdurige overeenkomst afsluiten. Het werd een tweejarige overeenkomst. In de tussentijd dat er geen overeenkomst was, is de stad het parkje blijven onderhouden. Toch bezochten toen hangjongeren het park. In 2009 brandde het tuinpaviljoen af. De gemeente heeft de universiteit erop aangesproken. Het probleem van de verzekering is opgelost en nu kan het tuinpaviljoen gerenoveerd worden.

De dienst heeft geen problemen als daar een speeltuin zou komen. Integendeel, het is een verrijking van het park. Het zwerfvuil: het is een goed idee om met de school te gaan praten. Jongeren moeten bewust worden gemaakt met wat zij doen. Het park wordt elke dag onderhouden. Er is iemand aangesteld om toezicht te houden en om het park te openen en af te sluiten.

Goedgekeurd met algemene stemmen.

#### **42. BIJKOMEND AGENDAPUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID RIK DAEMS Task Force 'Imago Stad Leuven'**

Dit punt is behandeld onder agendapunt 17.

#### **43. BIJKOMEND AGENDAPUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID RIK DAEMS Vrijwillige gemeenschapsdienst door werklozen te Leuven**

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) zegt dat er op het grondgebied van Leuven veel noden op sociaal gebied zijn waarbij vrijwilligerswerk veel goeds kan doen. Binnen het OCMW zijn op basis van artikel 60 ongeveer honderd mensen actief. De stad organiseert daarnaast vrijwilligerswerk binnen diverse sociale instellingen. Bij die instellingen zijn veelal handen te kort. Het gaat hier om vrijwilligerswerk bij rustoorden. Er bestaan daarnaast andere noden waarin niet wordt voorzien. Spreker noemt het geven van bijles aan zieke kinderen, het bieden van hulp in rustoorden en andere verzorgingsinstellingen en het bieden van hulp bij bepaalde stadsdiensten. Dit alles is positief voor de Leuvense samenleving. Voor het activeren van niet-actieven bestaat binnen de context van het OCMW een aanpak via bijvoorbeeld artikel 60. In Antwerpen zijn effectief gemeenschapsdiensten ingevoerd. Dit heeft positieve effecten en het is tot op een bepaald niveau verplicht gemaakt.

De eerste bedenking: het OCMW heeft ongeveer duizend leefloontrekkers ingeschreven waarvan er honderd via artikel 60 zijn geactiveerd. Daarbuiten gebeurt dit niet.

De tweede bedenking: er zijn op Leuven's grondgebied 3577 werklozen in februari 2014. Daarvan zijn ruim 1200 laaggeschoold, 1100 middengeschoold en 1200 hooggeschoold. Van alle werklozen zijn meer dan een jaar 1500 werkloos. Uit cijfers blijkt dat meer dan de helft van de werklozen te weinig inspanning levert om werk te zoeken. Dat heeft tot gevolg dat de uitkering wordt gekort of zelfs wordt geschrapt. Die mensen komen bij het OCMW. Spreker vindt het beter die mensen van tevoren te activeren met als uitgangspunt dat de uitkering niet wordt verloren als gemeenschapsdiensten worden verricht. Hiervoor bestaat geen wettelijk kader. Het gebeurt in overleg met VDAB/RVA wel op facultatief niveau. Op Vlaams niveau heet dit trajectbegeleiding.

Spreker vindt het geen gek idee, in afwachting van een wettelijke regeling, een soort pilotproject te starten. Dit kan in overleg met VDAB/RVA. Zo kunnen bovenop de bestaande honderd geactiveerde mensen meer mensen actief worden en waarbij tegelijkertijd noden van sociaal-maatschappelijke aard worden gelenigd. Leuven kan daar een voorbeeldfunctie vervullen.

Raadslid **David Dessers** (Groen) zegt dat Groen het in het geheel niet eens is met dit voorstel. Het antwoord op werkloosheid is banen en het begeleiden van mensen op zoek naar werk. Groen is er tegen om in ruil voor een uitkering te gaan werken.



Raadslid **Alfons Laeremans** (CD&V) vindt dat zinvol vrijwilligerswerk een stap kan zijn voor werklozen om werk te vinden. Het cijfer dat meer dan de helft van de werklozen niet actief op zoek is naar werk, is al weer gecorrigeerd. De journalist van De Tijd heeft zich vergist. Het is goed om eens creatief na te denken wat de stad eraan kan doen. Een werkzoekende heeft in de eerste plaats een baan nodig. Op het gebied van de sociale economie worden in Leuven vele initiatieven genomen. De stad steunt dit. Sommigen vinden een plek bij de stad zelf.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) wijst op de titel van het oorspronkelijke voorstel van de heer Daems: vrijwillige gemeenschapsdienst door werklozen. De uiteenzetting van de heer Daems was duidelijk: het is een opstap naar verplichte tewerkstelling. De voorzitter zegt daar niet aan te willen meedoen, het college is er tegen.

Schepen **Bieke Verlinden** (sp.a) bedankt de heer Daems voor de toelichting. De schepen weet niet waar hij de cijfers vandaan heeft over het aandeel werklozen dat niet actief zoekt naar werk. Uit de cijfers van de VDAB blijkt een toename van de werkloosheid, ook in Leuven. Er is veel jeugdwerkloosheid, vooral bij laaggeschoolden maar ook bij hoger opgeleiden. De prioriteit van de stad blijft om in te zetten op het leiden naar degelijk volwaardig werk met een bijbehorend loon. Het mag niet gaan om nepstatuten. De stad heeft samen met de VDAB hiervoor verantwoordelijkheid genomen. De stad probeert te faciliteren. De stad en het OCMW nemen al jaren verantwoordelijkheid voor de kwetsbare groepen. Binnen de stadsdiensten krijgen langdurig werklozen kansen om een volwaardige job te hebben, vaak met de nodige omkadering en ondersteuning. Er zijn arbeidsconsulenten en er is een jobcoach. De stad heeft een sterke personeelsdienst en goede ploegbazen. De stad stelt ook leefloners te werk om hen voor te bereiden op een volwaardige baan. De stad probeert sterke lokale partners zo veel mogelijk hun rol te laten spelen. De stad werkt aanvullend.

De schepen begrijpt dat de heer Daems, ondanks het ontbreken van een wettelijk kader, de mogelijkheid wil openen om vrijwilligers werktaken te laten uitoefenen. Bedoelt de heer Daems stages? De taken die de heer Daems opsomt, zijn alle bestaande banen. Is het de bedoeling van de heer Daems om dat bestaande werk te banaliseren en daarmee bestaand werk te besmeuren? De vraag is of dan nog wel over vrijwilligerswerk kan worden gesproken. De schepen begrijpt niet hoe al die dingen met elkaar kunnen worden gerijmd. Een werkloze of een werkzoekende kan de facto overdag geen vrijwilligerswerk verrichten. Het stagelopen is niet voor iedereen mogelijk hoewel het een waardevolle toevoeging kan betekenen om de arbeidskansen te vergroten. De schepen vindt het een stap te ver om vrijwilligerswerk te verplichten.

Raadslid **Renate Hufkens** (N-VA) sluit zich aan bij de opvatting van de schepen. De heer Daems verdedigt een partijstandpunt. Er is geen wettelijk kader aanwezig. De stad is niet bevoegd tot ingrepen en begeleiding en activering van werkzoekenden. Die bevoegdheid ligt op federaal en op Vlaams niveau. Voor leefloners die onder het OCMW vallen, kan dat wel als het gericht is op maatschappelijke integratie. Spreker mist in het voorstel het onderscheid tussen werklozen en leefloners. Werklozen moeten worden geactiveerd, terwijl leefloners eventueel vrijwilligerswerk kunnen gaan doen.

Het klopt dat er maatschappelijke noden mee zijn gemoeid, maar het is vooral voor de mensen belangrijk dat zij maatschappelijk betrokken blijven zodat zij niet geïsoleerd raken.

De fractie vindt het voorstel van de heer Daems niet geheel duidelijk en zal zich onthouden van de stemming. Spreker verwijst naar de voorstellen van Groen over de artikelen 60 en 61 inzake de PWA die in november 2013 aan de raad zijn voorgelegd. Dat is ondertussen geregeld: de bevoegdheden komen naar Vlaanderen. Groen vroeg toen het college een voorstel over de hervorming van de PWA en over de opname van de trajectbegeleiders op basis van de artikelen 60 en 61 in de werkwinkel. De schepen zei toen het te willen afwachten. De schepen verantwoordelijk voor sociale zaken zei een tijdje later wel iets te zien in het voorstel van Groen. Wat is de mening van het college?

Schepen **Bieke Verlinden** (sp.a) zegt dat het college wat betreft DWA nog steeds afwachtend is wat die nieuwe staats hervorming gaat betekenen. De gemeente heeft daarvoor nog niet het juiste kader om dat tot in de puntjes uit te werken.

Raadslid **Rik Daems** (Open Vld / LEUVEN+) bedankt de collega's voor hun opmerkingen en bemerkingsen. Het punt is dat niet moet worden verwacht totdat werklozen langdurig werkloos zijn. Hoewel er geen wettelijk kader is om een verplichte gemeenschapsdienst te installeren, is het wel toegestaan om in overleg met RVA en VDAB op een creatieve manier trajectbegeleiding en stages op te zetten. Het is niet de bedoeling om bestaande banen te besmeuren, zoals de schepen zegt. Er bestaan wel veel noden in de sociale en maatschappelijke omgeving die vandaag niet ingevuld worden. Vaak is dat niet betaalbaar. Er wordt veel vrijwilligerswerk georganiseerd. Dat komt soms in de plaats van volwaardige banen omdat die laatste niet betaalbaar zijn en niet meer bestaan. Het activeren van mensen moet niet wachten tot het moment dat er voldoende banen zijn. Op dit moment zijn er onvoldoende banen. Langdurige werklozen verzanden dan in inactiviteit. De gemeenschapsdienst haalt mensen uit hun inactiviteit. Spreker verwijst naar de ervaring die Antwerpen heeft met leefloners. Daar waren positieve effecten. Het is niet goed te wachten totdat mensen leefloners zijn. De stad Leuven zou dit ook moeten aanpakken. Het gaat ook om de waardering die de mensen dan krijgen. Spreker vindt het straf dat het college het argument om het voorstel van de heer Daems af te wijzen gebruikt om het vrijwillige element uit het voorstel niet te doen. De heer Daems vindt dat er een onderzoek moet komen en vraagt de stemming over zijn voorstel. Hij bedankt de heer Laeremans die, afkomstig uit syndicale kringen, het voorstel gedeeltelijk steunt. Overigens zijn de cijfers die betwist worden, door de minister van werk in het parlement bevestigd. Volgens de criteria van RVA en anderen levert de meerderheid van de werklozen te weinig inspanning om werk te zoeken.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) gaat over tot de stemming.

Verworpen met meerderheid van stemmen (2 stemmen voor en 8 onthoudingen).

#### **44. BIJKOMEND AGENDAPUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID THOMAS VAN OPPENS** **Indoor skatepark**

Raadslid **Thomas Van Oppens** (Groen) zegt dat velen de gemeenteraad dankbaar zijn dat die ooit heeft besloten een skatebaan te bouwen bij de Philipssite. Het nadeel is dat er niet kan worden geskate als het geregend heeft of als het regent. De vraag is: waarom werkt Leuven niet aan een skatebaan? Het argument tegen is dat het geld kost. Maar een indoorskatepark gaat op termijn geld opleveren. Het is een meerwaarde voor de gemeenschap want meer mensen zullen aan sport gaan doen.

Schepen **Dirk Vansina** (CD&V) zegt dat het idee niet nieuw is. Toen men een locatie had gevonden, stuitte dit op protesten van de buurt. Dat idee is een stille dood gestorven. Het idee blijft leven en de schepen heeft een tijdje geleden met skaters om de tafel gezeten. Hal 9 blijkt niet geschikt mede vanwege veiligheidsredenen. Het college blijft er positief tegenover staan en zoekt samen met de skaters naar een goede locatie. Het kan ook goed een tijdelijke overdekte skatehal zijn.

Raadslid **Thomas Van Oppens** (Groen) bedankt de schepen voor het antwoord.

#### **45. BIJKOMEND AGENDAPUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID MARLEEN DEMUYNCK** **Dreefstraat in Heverlee - herinrichting als woonerf en realisatie beveiligde oversteek** **Dreefstraat - Kardinaal Mercierlaan voor fietsers en voetgangers**

Raadslid **Marleen Demuyneck** (Groen) geeft uitleg: de Dreefstraat is het kleine straatje dat de Naamsesteenweg verbindt met de Kardinaal Mercierlaan ter hoogte van het begin van de Waversebaan. Het straatje maakt een goede verbinding tussen onder andere de Groenstraat, de Naamsesteenweg en de Waversebaan richting Naamsepoort. Scholieren maken veel gebruik van het straatje. De straat is verder de meest aangewezen verbinding voor ouders met kleine kinderen die in het gebied van de Naamsepoort wonen en de richting van het speelpleintje willen nemen. Omdat de stoepen onbegaanbaar zijn, loopt iedereen er op straat. Ook is er een vernauwing bij de Naamsesteenweg. De straat is onveilig omdat de auto's er vanaf de Mercierlaan ongehinderd op kunnen rijden. Ouders en scholieren hebben niet in de gaten dat de politie in het straatje aan de kant van de Naamsesteenweg een verbodsteken heeft geplaatst.

Spreker kan dit begrijpen. Omdat het de beste verbinding is, blijven scholieren het straatje gebruiken. De fractie vindt het jammer dat het een onveilige route is. Het is een logische verbinding in een netwerk van fietsroutes. Het verbod om het straatje in te rijden is in tegenspraak met het fietsvriendelijke imago dat de stad propageert. Ook is het in tegenspraak met het stopprincipe: fietsers en voetgangers zouden daar voorrang moeten krijgen op de auto. De enige oplossing is een heraanleg van het gehele straatje, het liefst als woonerf. Aan de kant van de Kardinaal Mercierlaan zou het zo moeten worden heraangelegd dat auto's er bijna niet in durven te rijden. Misschien moet het straatje toegankelijk blijven voor auto's die er moeten zijn. Als auto's moeten worden toegelaten, moet dit omzichtig gebeuren. De overgang van de Dreefstraat naar de Kardinaal Mercierlaan: er is op geen enkele manier aangegeven dat er fietsers en voetgangers over kunnen. Die oversteek moet beveiligd worden.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) steunt het punt van mevrouw Demuynck. Spreker heeft twee aanvullende punten. Zij verzoekt er bij het AWV op aan te dringen om ter hoogte van de Dreefstraat en de Waversebaan een veilige oversteekplaats voor fietsers te voorzien. Daar kunnen ook voetgangers oversteken. Het klopt dat het straatje veel wordt gebruikt door scholieren. Spreker vindt het jammer dat overal waar gevaarlijke punten voor fietsers worden aangekaart de verkeerswerkgroep beslist het fietsverkeer te verbieden of maar in één richting te laten doorgaan. Dat is ook het geval bij de Middelweg en de Waversebaan, bij de brug over de spoorweg. Het is beter om te zoeken naar oplossingen die de gevaarlijke situatie aanpakken. Dus: graag naar oplossingen zoeken in plaats van te verbieden.

Raadslid **Karin Brouwers** (CD&V) begrijpt niet goed waarom een vraag die in de commissie veiligheid en in de commissie openbare weken aan bod is geweest, nu op dit late tijdstip nog een keer moet worden beantwoord. Hetzelfde geldt bij de vraag over bewonersparticipatie en de communicatie daarover.

Raadslid **Marleen Demuynck** (Groen) reageert en zegt dat zij in geen van beide commissies een duidelijk antwoord heeft gehad op haar vragen. Als er een afdoend antwoord was gekomen, had de fractie het niet op de agenda geplaatst.

Schepen **Dirk Robbeets** (sp.a) zegt dat mevrouw Demuynck de vragen in de commissie stelde nadat dezelfde vragen al bij de stadssecretaris waren ingediend. Het is in de commissie openbare weken behandeld. Ook de schepen vindt de situatie in het straatje niet ideaal. Het is een uitwijkstraatje dat niet zomaar kan worden afgesloten voor autoverkeer. De schepen heeft in de commissie gezegd te willen onderzoeken hoe het straatje beter kan worden ingericht. De schepen heeft begrip voor de politie en het verbodsteken. Een woonerf kan een mogelijkheid zijn maar het is niet een ideale oplossing. De vragen van mevrouw Eerlingen worden meegenomen naar het overleg met het AWV. Het is inderdaad een van de gevaarlijke punten die men heeft aangepakt. De schepen vindt dat dit mislukt is en verwijst naar de Tiensesteenweg ter hoogte van de garage waar al meer ongelukken zijn gebeurd sinds dat zogenaamde zwarte punt is weggenomen. Voor fietsers is het niet ideaal. De schepen zal het punt meenemen en bekeken zal worden of de Dreefstraat voor fietsers veiliger kan worden gemaakt. Dat is al in de commissie toegezegd.

Raadslid **Marleen Demuynck** (Groen) zegt het punt op tijd te hebben moeten aanmelden, anders komt het niet op de agenda.

#### **46. BIJKOMEND AGENDAPUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID ZEGER DEBYSER Voorstel tot aanleg van snelle woon-werk- en woon-schoolfietsverbindingen door het stadscentrum**

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) gaat verder dan alleen fietspaden en een netwerk van fietspaden. Het gaat over specifieke fietsroutes en een visie over fietsmobiliteit. Het blijkt dat veel korte afstanden nog met de auto en de bus worden gedaan. Ook het gebruik van de bus zou moeten verminderen. Woon-werkverkeer kan meer per fiets. Enkele grote werkgevers zoals

Gasthuisberg en de universiteit bevinden zich aan de rand van de stad. Veel mensen wonen in het noorden en in Kessel-Lo. Vanuit Kessel-Lo moet men door het stadscentrum.

Spreker vertelt zijn eigen ervaring als hij van de Tiensepoort naar zijn werk in de zorgtoeren fietst. Het eerste knelpunt is het Ladeuzeplein. Daarna is er veel onduidelijkheid welke kant men op moet fietsen, het is onoverzichtelijk. Daarna komen onduidelijke verkeersborden voor. In winkelstraten komen kleine irritaties voor omdat verkeersgebruikers elkaar kruisen en hinderen. De Bond is een onduidelijk punt. Op het vroegere Fochplein zijn geen fietspaden en fietsers gaan tussen de gelede bussen door. Op de Grote Markt is het erg onoverzichtelijk. In de Brusselsestraat heersen de bussen ten koste van fietsers. Als spreker de route naar Gasthuisberg neemt, doen zich ook problemen voor.

Fietsen is gezond en het draagt bij aan Leuven Klimaatneutraal. De fractie stelt enkele prioritaire fietsroutes voor die goed herkenbaar zijn en vraagt een principebeslissing. Bij alle nieuwe ontwikkelingen zoals de Hertogensite en bij heraanleg zou de stad rekening moeten houden met de aanleg van deze fietsroutes. Het woon-schoolverkeer kan erbij aansluiten.

In het nieuwe klimaatplan staat dat er een nieuwe werkgroep fietsbeleid komt. Spreker hoopt dat dit punt daar een plek krijgt en dat erover nagedacht wordt. In winkelstraten zouden fietsers centraal kunnen rijden door dit als zodanig aan te geven.

Spreker noemt een mogelijk prioritaire as: de as die loopt van Kessel-Lo, Tiensepoort en Bond naar de Gasthuisberg. Dit kan ook een noord-zuidas zijn. Bij nieuwe ontwikkelingen zouden gescheiden fietspaden moeten komen. Een ander punt is dat men bezig is met snelle fietspaden in de regio en tussen steden.

Het voorstel is in een aantal besluiten opgeschreven en spreker hoopt op een positief besluit van de raad.

Raadslid **Sabine Bovend'aerde** (Open Vld / LEUVEN+) zegt dat het klopt dat er een probleem met bussen in de binnenstad is, zowel naar fietsers, voetgangers als naar automobilisten toe. Het is vervelend voor wandelaars dat fietsers nog over de Grote Markt mogen fietsen.

Het is de vraag of de fietsverbindingen die de heer Debyser voorstelt, op een goede effectieve manier kunnen worden aangelegd. Punt is dat gecontroleerd moet worden of de fietsers zich aan de reglementering houden. Op dit moment houden fietsers zich er niet aan en dat komt deels omdat er geen goed beleid is of omdat fietspaden ontbreken.

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) is het ermee eens dat fietsers zich aan de regels moeten houden. Vandaar ook dit voorstel: er moet meer duidelijkheid komen en er moeten gescheiden fietspaden komen. Zo kunnen voetgangers worden beschermd in winkelstraten en op de Grote Markt. Er zijn te veel irritaties. Het verkeer moet meer worden gescheiden. Deskundigen kunnen bekijken hoe dit het beste kan.

Schepen **Carl Devlies** (CD&V) heeft enkele vragen bij het verhaal over de fietsroute van de heer Debyser: hoe laat wordt vertrokken en hoe lang duurt de fietstocht?

De schepen merkt op dat er al een fietsroutenetwerk is en dat er al veel inspanningen gebeuren. Er zijn tussen de deelgemeenten en het centrum van de stad al vele fietsverbindingen gerealiseerd. Er wordt goed samengewerkt met de provincie. De laatste jaren is goede vooruitgang geboekt.

In het centrum bestaat nog een probleem. Het centrum is daarom voor een deel verkeersvrij en verkeersarm gemaakt. De stad opteert voor een zone 30, wat betekent dat er geen afzonderlijke stroken voor fietsers worden voorbehouden. De raad heeft deze optie goedgekeurd.

De heer Debyser noemde nieuwe ontwikkelingen zoals de Hertogensite. De stad besteedt bij dit soort nieuwe ontwikkelingen veel aandacht aan fietsers en voetgangers en aan verbindingen voor hen. Voor de Hertogensite is in het masterplan zowel een noord-zuid- als een oost-westverbinding voor fietsers voorzien. Dit is in de commissie getoond.

Vorige week is de procedure in verband met de herziening van het ruimtelijk structuurplan in de commissie toegelicht. Ook wordt een nieuw mobiliteitsplan voor Leuven opgesteld. Het fietsgebruik moet ingekaderd worden in een totaal mobiliteitsplan. Het centrum is daarvan een onderdeel. Voorstellen zijn welkom en de komende twee jaar kunnen die in de commissies worden besproken. De stad zoekt naar middelen om het comfort van de fietser en de voetganger in het centrum van de stad te vergroten. De suggesties van de heer Debyser zouden moeten worden geconcretiseerd. De schepen herhaalt dat afzonderlijke fietspaden lang niet overal mogelijk zijn. Mogelijk kan het experiment van de **fietsvelden** worden uitgebreid. Misschien kunnen andere mogelijkheden worden onderzocht.

Het fietsbeleid is een prioriteit van dit college. Op dit gebied zal nog veel gebeuren en de raad krijgt volop de kans erin te participeren.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) voegt toe dat als voorgesteld wordt gescheiden banen te realiseren hij een voorstel afwacht om zone 30 op te heffen. In de binnenstad bestaat zone 30 en de basis is dat het verkeer zich mengt. Er zijn geen gescheiden banen. Sinds de invoering van zone 30 blijven sommigen pleiten voor zebrapaden en gescheiden fietspaden en busbanen. De consequentie is dat zone 30 wordt opgeheven. Overigens: een betere route om van de Tiensepoort naar de zorgkantoren te komen, zijn de vrijliggende fietspaden langs de ring.

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) bedankt de schepen voor zijn reactie en voor het positieve onthaal om een en ander nader te bekijken in het kader van het mobiliteitsplan. In de commissie kan er verder op ingegaan worden.

Zone 30 verbiedt niet om zebrapaden en fietspaden aan te leggen.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat zone 30 een zone is. De filosofie is dat door de snelheid zo laag te brengen de mogelijkheid ontstaat alle verkeer te mengen.

Raadslid **Zeger Debyser** (N-VA) zegt dat voor het stadscentrum een eigen invulling van zone 30 moet worden bekeken. Niet overal hoeven gescheiden fietspaden te komen. Een aantal gescheiden fietspaden door de stad aanleggen, zal allicht helpen.

Spreker neemt niet de ring als fietsroute vanwege het fijnstof daar.

Een ander punt is dat bij markten en evenementen rekening kan worden gehouden met de mogelijkheid dat fietsers kunnen doorfietsen. Dat kan gemakkelijk worden gerealiseerd.

Spreker is blij met de toezegging van de schepen dat in de commissies verder wordt gepraat in het kader van het nieuwe mobiliteitsplan.

#### **47. BIJKOMEND AGENDAPUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID RENATE HUFKENS Aanpak gauwdiefstallen**

Dit punt is behandeld onder agendapunt 17.

#### **48. BIJKOMEND AGENDAPUNT OP VERZOEK VAN RAADSLID KAREN VAN HERCK Verbetering toegankelijkheid stedelijke website door interactieve pdf-formulieren**

Raadslid **Karen Van Herck** (N-VA) zegt dat de toegankelijkheid van de stedelijke website verder kan worden verbeterd voor personen met een visuele of motorische beperking. Het gaat vooral om de formulieren die op de website kunnen worden ingevuld.

Spreker kreeg de melding dat sommige formulieren niet bruikbaar waren voor blinden. De website heeft wel een toegankelijkheidslabel gericht op mensen met een beperking. Spreker heeft het bekeken en het blijkt dat Word- en pdf-documenten op de site staan. Pdf-documenten kunnen niet op een computer worden ingevuld. In de commissie heeft een ambtenaar een en ander toegelicht. Er wordt veel aandacht besteed aan de toegankelijkheid, maar er staan nog formulieren op de website die niet kunnen worden ingevuld door mensen met een beperking.

Spreker heeft het Any serverlabel geraadpleegd: men zei dat de pdf-formulieren niet voldoen aan de criteria voor toegankelijkheid. Geadviseerd werd webformulieren te gebruiken. Dit gebeurt al voor de parkeerkaart. Een andere optie is om met interactieve pdf-documenten te werken.

Midden 2015 heeft de gemeente Leuven een nieuwe website, Helics werkt hieraan. Dan zijn alle invulformulieren in de vorm van webformulieren. Dan is het probleem opgelost. Spreker stelt voor om voor de periode tot midden 2015 de niet-invulbare formulieren om te zetten naar een invulbaar interactief pdf-formaat. Dat kan eenvoudig met het programma Acrobat Pro.

Schepen **Els Van Hoof** (CD&V) zegt dat het klopt dat de nieuwe website een antwoord zal bieden. Vanwege privacygegevens zijn sommige formulieren nog niet interactief. Het gaat om het veilig versturen van e-mails via een https-verbinding. Dat kan pas bij de nieuwe website. Dan kan men online solliciteren. Een ander punt is dat de velden in een pdf-formulier automatisch moeten kunnen worden omgezet door de personeelsdienst. Dat is nog niet mogelijk. Een onveilige tussenoplossing is geen goed idee vanwege de veiligheid van de privacygegevens. Geprobeerd wordt de nieuwe website zo snel mogelijk online te krijgen. Met een veilige https-verbinding is het probleem van de privacy opgelost.

Raadslid **Karen Van Herck** (N-VA) zegt dat het om meerdere formulieren gaat die niet toegankelijk zijn. Het gaat niet alleen over het formulier voor de sollicitatieprocedure. Een oplossing zou niet ruim een jaar op zich moeten laten wachten.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) zegt dat de schepen voldoende heeft geantwoord. Moet over het voorstel worden gestemd?

Raadslid **Karen Van Herck** (N-VA) zegt dat men op dit moment die formulieren online kan invullen en daarna kan afdrukken en versturen. Iemand die blind is kan dat niet.

Voorzitter **Louis Tobback** (sp.a) vraagt de schepen of er in de tussentijd op wordt geanticipeerd.

Schepen **Els Van Hoof** (CD&V) zegt dat er in de tussentijd niet op wordt geanticipeerd. De schepen bekijkt welke formulieren niet privacygevoelig zijn en of het niet tijdrovend is om het wel om te zetten. De nieuwe website komt binnen een jaar. Leuven heeft Any server 2.0 en dat is hoger dan de andere steden. Leuven wil graag aan de top staan en het college is gevoelig voor de opmerkingen.

Geen stemming op de geluidsband; volgens lijst: Verworpen met meerderheid van stemmen (10 stemmen voor en 7 onthoudingen).

## VRAGENMOMENT

Raadslid **David Dessers** (Groen) stelt een vraag over het Sustainable Energy Actionplan waarover de raad een jaar geleden heeft gestemd. Het is een actie in het kader van een overeenkomst van burgemeesters. Nu blijkt dat Leuven is opgeschort als lid van dat belangrijke Europese netwerk rond een ambitieus klimaatbeleid. In de commissie is opheldering gevraagd. Na enkele omwegen antwoordde een ambtenaar dat het plan wel was opgestuurd maar dat men was vergeten op het knopje 'submit' te drukken. Dat betekent dat Leuven een jaar opgeschort is geweest als lid. Spreker vindt dat de rekening van de ambtenaar niet hoeft te worden opgemaakt.

De burgemeester is het politiek verantwoordelijke collegelid. Hoe kan zo iets doms gebeuren? Men zei dat het in orde komen. Hoe staat het nu met het statuut van Leuven binnen die overeenkomst van burgemeesters?

Schepen **Mohamed Ridouani** (sp.a) zegt dat het niet zo is dat Leuven een jaar lang is opgeschort als lid. De bedoeling is dat elk lid jaarlijks rapporteert en het doorsturen van dat rapport is niet gelukt. De schepen gaat ervan uit dat het inmiddels in orde is. Het heeft geen gevolgen. De erkenning dat Leuven lid was van het netwerk was al lang daarvoor geregeld. De schepen tilt er niet zo zwaar aan.

Raadslid **Mich De Winter** (sp.a) stelt een vraag over de strijd tegen kinderarmoede. Verleden maand maakte Vlaanderen er extra fondsen voor vrij. Leuven ontvangt 141.000 euro om een lokaal netwerk kinderarmoede op te richten. Het bedrag werd bepaald aan de hand van de barometer kinderarmoede. Vorig jaar pleitte spreker naar aanleiding van de discussie over de lege broodtrommels voor een netoverschrijdend schoolcharter met als doel een integraal beleid kinderarmoede op te stellen. Het zou aan de Leuvense Onderwijsraad worden voorgelegd. Is dit gebeurd? Wat zijn de conclusies en zijn stappen ondernomen? Hoe worden de middelen van de Vlaamse regering ingezet?

Schepen **Bieke Verlinden** (sp.a) zegt dat Leuven de bevestiging heeft gekregen van het extra jaarlijkse geld. Het geld kan breed worden ingezet. Dat moet gebeuren in een lokaal netwerk van actoren met participatie van mensen in armoede. Door Vlaanderen naar voren geschoven thema's zijn onder andere opleiding, tewerkstelling, acties met het oog op kwetsbare zwangere personen, kinderopvang, ontmoetingsplaatsen, onderwijs, energieverbruik en nog meer. Het jaarlijkse bedrag van ongeveer 140.000 euro is beperkt om het probleem in de kern aan te pakken. De stad wil integraal werken en dat kan met de brede thema's. De stad wil een proactief beleid voeren via een combinatie van preventie en promotie. De nadruk moet worden gelegd op de jongste leeftijdsgroep, van nul tot drie jaar. Het schoolcharter is een goede zaak maar is gericht op een andere leeftijdscategorie. De stad dient een subsidieaanvraag in om de middelen eind mei binnen te halen. Er komt een overleg met alle partners en alle organisaties.

Raadslid **Tine Eerlingen** (N-VA) stelt een vraag over de Leibeek in Heverlee bij de vijvers van de Abdij van Park. In de commissie is gevraagd wie de beheerder is van de Leibeek. De duurzaamheidsambtenaar zei dat de waterloop wordt beheerd door de provincie. Bij navraag bij de provincie bleek dat de waterloop nog beheerd wordt door de stad. Een aantal waterlopen wordt overgedragen aan de provincie. Hoe zit het met de Leibeek?

Afgelopen winter werd de Leibeek schoongemaakt. Er is een beheersovereenkomst afgesloten dat dit op een ecologische manier gebeurt. Het blijkt dat het afgelopen winter op een andere manier is gebeurd dan in voorgaande jaren. De beek is diep geruimd, de grond ligt ernaast. Waarom is dit gebeurd? Kan het in het vervolg op de oude manier gedaan worden?

Schepen **Dirk Robbeets** (sp.a) zegt toe het antwoord morgen te zullen geven.

De voorzitter sluit de openbare zitting om 0.43 uur.